

<p>UZASADNIENIE wyroku z dnia 9 marca 2020 r.</p> <p>w części dotyczącej kary,</p> <p>zgodnie z treścią art. 424 § 3 k.p.k.</p>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 55/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. O.	Czyn wskazany w akcie oskarżenia, przy przyjęciu	

		wartości skradzionego mienia na kwotę nie mniejszą niż 15.650 złotych.	
2. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	2.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I. art. 279 § 1 k.k.	K. O.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony w dniu 26 lutego 2010 r. wspólnie z Ł. K. wyłamali drzwi do domu M. i A. J.. Dokonali penetracji pomieszczeń mieszkalnych i zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w łącznej kwocie nie mniejszej niż 9.000 zł, złotą biżuterię o łącznej wartości nie mniejszej niż 3.000 zł, telefon komórkowy marki H. M. o wartości nie mniejszej niż 3.000 zł, aparat fotograficzny marki O. (...) o wartości nie mniejszej niż 500 zł, elektroniczny tłumacz językowy o wartości nie mniejszej niż 150 zł oraz dwa kulczyki samochodowe. Łączna wartość skradzionego mienia wynosi zatem nie mniej niż 15.650 zł. Oskarżony był uprzednio			

skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 15 listopada 2006 roku, sygn. akt V K 561/05 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. Wymierzono mu wówczas karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby, kara ta została zarządzona do wykonania (k.234, 572-573). Karę tą skazany odbywał w okresie od dnia 4.01.2009 r. do dnia 26.06.2009 r. (k.239).

Czyn przypisany oskarżonemu stanowi niewątpliwie występki określony w art. 279 § 1 k.k., popełniony w warunkach określonych w art. 64 § 1 k.k.

3. KARY, Środki Karne, Przepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. O.	I.	I.	Stopień winy oskarżonego jest niewątpliwie znaczny, ze względu na umyślne działanie, okazane lekceważenie porządku prawnego, dokonanie kolejnego przestępstwa przeciwko mieniu w sytuacji, gdy oskarżony

był już karany za podobne kary i odbył karę izolacyjną. Niewątpliwie przypisany oskarżonemu czyn był społecznie szkodliwy w znacznym stopniu, ze względu na umyślne działanie.

Oskarżony ma 40 lat, jest kawalerem, nie poinformował o swojej sytuacji rodzinnej (k.316), obecnie pozbawiony jest wolności do lutego 2021 r. (k.500), był 8 razy karany w Polsce i raz w Norwegii (k.572-573).

Kara powinna przekonać oskarżonego i ogół społeczeństwa, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne i zamiast spodziewanych korzyści przynosi dolegliwości. Celem kary jest również kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych oraz wskazywanie, że zasady współżycia społecznego i obowiązujące normy prawne powinny skutecznie zapobiegać popełnianiu czynów karalnych.

Do okoliczności obciążających należy zaliczyć przede wszystkim umyślne działanie, dokonanie czynu zabronionego pod wpływem chęci osiągnięcia korzyści majątkowe i osiągnięcie takiej korzyści w niemałej wysokości. Jako okoliczność łagodzącą

		<p>wobec oskarżonego należy uznać, że nie był on organizatorem przypisanego mu przestępstwa, a uczestnikiem „zwerbowanym” przez współsprawcę (por. zeznania Ł. K. z k. 227).</p> <p>Uwzględniając powyższe okoliczności uznać należy, że karą adekwatną, sprawiedliwą i zdolną powstrzymać oskarżonego od ponawiania podobnych czynów, a jednocześnie konieczną do należytego kształtowania w społeczeństwie szacunku dla porządku prawnego powinna być kara 2 lat pozbawienia wolności.</p>
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Oskarżony pozbawiony jest wolności, a po uprawomocnieniu się wyroku okres jego izolacji penitencjarnej ulegnie przedłużeniu, uiszczenie przez niego kosztów byłoby zatem dla niego zbyt uciążliwe.	
4. 1Podpis		