

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 84/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. K. (1)	Czyn zarzucany oskarżonemu w akcie oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1.w dniu 5 stycznia 2019 roku oskarżony K. K. (1) spożywał wraz ze znajomymi w swoim domu w W. alkohol . Około godziny 16.00 pojechał swoim samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) po łódź , która była nieopodal zacumowana nad wodą. Po jej załadowaniu na przyczepkę , oskarżony wracał do domu . Razem z nim jechał A. P., który siedział obok niego na siedzeniu pasażera , a za nimi w niewielkiej odległości szła J. A. z synem K. . Gdy oskarżony był na wysokości Ośrodka Polskiego Związku Wędkarskiego , łódka częściowo zsunęła się z przyczepki i wypadła na jezdnię wprost pod jadący w tym czasie w kierunku W. samochód marki A. kierowany przez J. Z. oraz samochód marki V. kierowany przez H. B. , który jechał z K. G.. W/w udało się uniknąć zderzenia z łodzią , albowiem zjechali na prawą stronę. W tym czasie oskarżony z łódką wjechał na swoją posesję i zamknął bramę . Oskarżony został zbadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu , które to badanie wykazało w dwóch kolejnych próbach: 0,88 i 0,87 mg/l .Opinia z przeprowadzonych badań antroposkopijnych , nie pozwoliła na stwierdzenie ,</p>	<p>Zeznania świadka J. Z.;</p> <p>Zeznania świadka K. G.;</p> <p>Zeznania świadka H. B.;</p> <p>Zeznania świadka G. K.;</p> <p>Protokół badania stanu trzeźwości;</p> <p>Opinia ;</p> <p>Dokumentacja medyczna,</p> <p>Opinia ;</p>	<p>k-15v-16,118;</p> <p>k-19v-20,118-119;</p> <p>k-22v-23,119-120;</p> <p>k-43v-44,120;</p> <p>k-6-6v;</p> <p>k-157-171</p> <p>k-114;</p> <p>k-149-151;</p>	
--	---	---	--

<p>że sylwetka mężczyzny widoczna na monitoringu obejmująca odcinek drogi (...) o godz. 16.05 jest sylwetką oskarżonego ;</p> <p>2. oskarżony K. K. (1) był badany przez biegłych lekarzy psychiatrów , którzy nie rozpoznali u niego choroby psychicznej , ani upośledzenia umysłowego , a jedynie stan po przebytych udarach i stłuczeniu mózgu. Stan ten nie znosił, ani nie ograniczał w stopniu znacznym jego zdolności do rozpoznania znaczenia czynu , ani do pokierowania swoim postępowaniem. W chwili zdarzenia oskarżony był w stanie zwykłej nietrzeźwości alkoholowej. Może on prowadzić swoją obronę w sposób samodzielny i rozsądny;</p>			
<p><i>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>K. K. (1)</p>	<p>Czyn zarzucany oskarżonemu w akcie oskarżenia</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

Kierowanie pojazdem oskarżonego w dniu zdarzenia przez A. P.	Wyjaśnienia oskarżonego K. K. (1); Zeznania świadka A. P.; Zeznania świadka J. A. ;	k-106; k-49v-50,121; k-46v-47,120-121;	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1 1.2	Zeznania świadka J. Z.; Zeznania świadka K. G.; Zeznania świadka H. B.; Zeznania świadka G. K. ; Protokół z badania stanu trzeźwości ; Opinia ; Opinia	Zgodne z zeznaniami świadków: K. G. i H. B.; Mają pokrycie co do istotnych okoliczności przedmiotowego zdarzenia z zeznaniami świadka H. B. ; Spójne z zeznaniami świadka K. G.; Pokrywają się z zeznaniami świadków: K. G. , H. B. i J. Z.; Sporządzony przez uprawnione organy zgodnie z ich kompetencjami; Nie była kwestionowana przez strony , pełna , jasna , wewnętrznie spójna; Nie była kwestionowana przez strony , pełna , jasna , wewnętrznie spójna;	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego K. K. (1) Zeznania świadka A. P.; Zeznania świadka J. A.; Zeznania świadka W. P.;</p>	<p>Sprzeczne z zeznaniami bezpośrednich świadków zdarzenia, zwłaszcza K. G. i H. B.;</p> <p>Sprzeczne z zeznaniami świadków: K. G. i H. B.. Świadek jako znajomy oskarżonego , złożył zeznania jak najbardziej dla niego korzystne;</p> <p>Nie mają potwierdzenia w stanie faktycznym ustalonym przez Sąd. Świadek jako osoba najbliższa dla oskarżonego złożyła zeznania pokrywające się z jego wyjaśnieniami;</p> <p>Nie miała wiedzy o zdarzeniu;</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>	<p>I.</p>	<p>K. K. (1)</p>

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>Czyn wyczerpał znamiona art. 178a§1 kk . Przepis art. 178 a § 1 kk stanowi , iż karze podlega, kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością. Z treści art. 178 a § 1 kk wynika , więc że dla stwierdzenia przesłanek popełnienia przestępstwa wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion : po pierwsze sprawca winien prowadzić pojazd mechaniczny ,</p>		

po drugie - prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , wreszcie po trzecie – pojazd mechaniczny winien być prowadzony w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. W niniejszej sprawie , wszystkie te przesłanki zostały spełnione.

Po pierwsze niewątpliwym jest , iż oskarżony poruszał się pojazdem mechanicznym. Kierował bowiem pojazdem marki M. (...).Co prawda oskarżony zaprzeczył , aby to on prowadził w/w pojazd , wskazując iż kierowcą był A. P. , co w/w potwierdził, jednakże zdaniem Sądu jest to niewiarygodne i sprzeczne z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie . Bezpośredni świadek zdarzenia K. G. zeznała bowiem , że widziała jak pojazdem marki M. , który ciągnął łódź kierował starszy mężczyzna z siwą brodą i siwymi włosami. Co prawda była wówczas „ szarówka „ , jednakże widziała jego twarz , w chwili gdy pojazd , którym jechała mijal się na drodze z pojazdem marki M. . Kierowcą był oskarżony i co do tego nie miała żadnych wątpliwości . Również H. B. zeznał , że kierowcą M. był mężczyzna z siwymi włosami i siwą brodą.

Twarzy tego mężczyzny nie widział dokładnie, bo został oślepiiony światłami jego pojazdu. Był jednak pewien, że widział siwe włosy i siwą brodę, a takie ma oskarżony. Również świadek G. K. zeznał, że w/w od samego początku jako kierującego M. wskazywali mężczyznę z charakterystycznymi siwymi włosami i brodą. Jak wynika zaś, z opinii z przeprowadzonych badań antroposkopijnych, materiał dowody w postaci nagrania z monitoringu znajdującego się przy drodze (...) nie pozwala na przeprowadzenie antroposkopijnych badań porównawczo-identyfikacyjnych. W związku z czym, nie jest możliwe stwierdzenie, czy sylwetka mężczyzny widoczna o godz. 16.05 jest sylwetką idącego oskarżonego.

Zdaniem Sądu nie ma również żadnych wątpliwości, że oskarżony był w stanie nietrzeźwości, albowiem badanie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu wykazało 0,99 i 0,87 mg/l. Spełniona została także trzecia przesłanka, albowiem oskarżony kierował pojazdem mechanicznym na drodze (...) w W..

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	-----	-----
---	--	-------	-------

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
K. K. (1)	I. II. III. IV.	I I. I. I.	Okoliczności obciążające: - duża zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu; - spowodowania zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego; Okoliczności łagodzące: - dotychczasowa niekaralność Orzeczenie obligatoryjne; Orzeczenie obligatoryjne; Zwrot prawa jazdy
5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		

7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Art.627 kpk- oskarżony posiada środki finansowe na uiszczenie kosztów postępowania bez uszczerbku dla sienie i rodziny .	
6. 1Podpis		