

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Grzegorz Woźniak

Protokolant: Kinga Grzywacz

przy udziale Prokuratora Piotra Barczewskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.03.,23.04. i 27.05.2019 r.

sprawy przeciwko

1. M. R. urodz. (...) w W.

synowi R. i K. z d. Z.

oskarżonego o to, że: I. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 maja 2018 roku w L., S. i w W., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ś., D. J., P. K. i inną nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej puścił w obieg podrobione pieniądze w postaci 20 sztuk banknotów o nominałach 500 euro i o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...) w ten sposób, że z K. Ś. przyjął w celu puszczenia w obieg powyższe banknoty od P. K., a następnie sprzedał je B. S. za kwotę 37.000 złotych, przy czym wprowadził w błąd ww. pokrzywdzoną i I. B. co do ich autentyczności, gdyż przedmiotowe banknoty w rzeczywistości były falsyfikatami, a nadto zapewniał ww. osoby, że pieniądze te pochodzą z legalnego źródła, doprowadzając przez to B. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej kwocie,

tj. o przestępstwo z art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. w nieustalonym dniu nie wcześniej niż od września 2017 roku do dnia 19 maja 2018 roku w nieustalonym miejscu przywłaszczył dokument stwierdzający tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego nr (...) na nazwisko C. K., który ww. utracił w nieustalonych okolicznościach i dokument ten ukrywał w samochodzie marki H. nr rej. (...), a nadto mimo żądania pokrzywdzonego nie zwrócił go C. K., przy czym dokumentem tym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać,

tj. o przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 20 maja 2018 roku w W., woj. (...) w miejscu zamieszkania posiadał wbrew przepisom ustawy środek odurzający w postaci marihuany o wadze w ilości 0,19 g,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

2. K. Ś. urodz. (...)

w W.

synowi H. i S. z d. Z.

oskarżonego o to, że: IV. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 maja 2018 roku w L., S. i w W., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R., D. J., P. K. i inną nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej puścił w obieg podrobione pieniądze w postaci 20 sztuk banknotów o nominałach 500 euro i o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...) w ten sposób, że z M. R. przyjął w celu puszczenia w obieg powyższe banknoty od P. K., a następnie sprzedał je B. S. za kwotę 37.000 złotych, przy czym wprowadził w błąd ww. pokrzywdzoną i I. B. co do ich autentyczności, gdyż przedmiotowe banknoty w rzeczywistości były falsyfikatami, a nadto zapewniał ww. osoby, że pieniądze te pochodzą z legalnego źródła, doprowadzając przez to B. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej kwocie, a nadto czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

3. P. K. urodz. (...)

w W.

synowi R. i M. z d. P.

oskarżonego o to, że: V. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 maja 2018 roku w L., S. i w W., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ś., D. J., M. R. i inną nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej puścił w obieg podrobione pieniądze w postaci 20 sztuk banknotów o nominałach 500 euro i o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...) w ten sposób, że przyjął te banknoty od nieustalonej osoby, a następnie przekazał je M. R. i K. Ś., a które to banknoty ww. sprzedali B. S. za kwotę 37.000 złotych, przy czym wprowadzili w błąd ww. pokrzywdzoną i I. B. co do ich autentyczności, gdyż przedmiotowe banknoty w rzeczywistości były falsyfikatami, a nadto zapewniali ww. osoby, że pieniądze te pochodzą z legalnego źródła, doprowadzając przez to B. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej kwocie,

tj. o przestępstwo z art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

VI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 20 maja 2018 roku w W. w miejscu zamieszkania przechowywał podrobione dokumenty w postaci prawa jazdy o numerze blankietu (...) i dowód osobisty serii (...) na personalia A. C., czym czynił przygotowania w celu użycia powyższych dokumentów jako autentycznych,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 3 k.k.

4. D. J. urodz. (...)

w Ł.

synowi R. i J. z d. L.

oskarżonej o to, że: VII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 maja 2018 roku w L., S. i w W., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ś., M. R., P. K. i inną nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej puścił w obieg podrobione pieniądze w postaci 20 sztuk banknotów o nominałach 500 euro i o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...) w ten sposób, że pośredniczył w sprzedaży ww. banknotów B. S. za kwotę 37.000 złotych, a które to banknoty M. R. i K. Ś. otrzymali od P. K. w celu puszczenia ich w obieg, przy czym wprowadził w błąd ww. pokrzywdzoną i I. B. co do ich autentyczności, gdyż przedmiotowe banknoty w rzeczywistości były falsyfikatami, a nadto zapewniał ww. osoby, że pieniądze te pochodzą z legalnego źródła, doprowadzając przez to B. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej kwocie,

tj. o przestępstwo z art. 310 § 2 k.k. zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka

I. Uznaje oskarżonego M. R. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na mocy art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych.

II. Uznaje oskarżonego M. R. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia, przy czym eliminuje z opisu czynu ustalenie, że oskarżony nie zwrócił dokumentu mimo żądania pokrzywdzonego C. K., stanowiącego przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na mocy art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

III. W ramach czynu zarzucanego oskarżonemu M. R. w punkcie III aktu oskarżenia uznaje go za winnego tego, że w czasie i w miejscu jak w zarzucie posiadał ww. środek odurzający, przy czym przyjmuje, że była to nieznaczną ilość środka odurzającego, a oskarżony posiadał ją na własny użytek i na podstawie art. 17 § 1 pkt 4 k.p.k. w zw. z art. 62a Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii postępowanie w tej części umarza.

IV. Na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu M. R. w punktach I i II wyroku łączy i orzeka karę łączną 5 (pięciu) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

V. Uznaje oskarżonego K. Ś. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie IV aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na mocy art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych.

VI. Uznaje oskarżonego P. K. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie V aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na mocy art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych.

VII. Uznaje oskarżonego P. K. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie VI aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 270 § 3 k.k. i za to na mocy powołanego przepisu wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

VIII. Na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu P. K. w punktach VI i VII wyroku łączy i orzeka karę łączną 5 (pięciu) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

IX. Uznaje oskarżonego D. J. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie VII aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 310 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na mocy art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych.

X. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej orzeczonej wobec oskarżonego M. R. w punkcie IV wyroku zalicza okres pozbawienia go wolności w sprawie w okresie od dnia 19.05.2018 r. godz. 20:30.

XI. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu D. J. w punkcie IX wyroku zalicza okres pozbawienia go wolności w sprawie w okresie od dnia 22.05.2018 r. godz. 12:00 do dnia 23.05.2018 r. godz. 13:43.

XII. Na mocy art. 44 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie na k. 1235, przy czym odnośnie dowodów rzeczowych

wymienionych pod poz. 1-4, 7-18 poprzez zniszczenie, a odnośnie dowodów rzeczowych wymienionych w tym wykazie pod poz. 5 i 6, poprzez pozostawienie w aktach sprawy.

XIII. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty sądowe w części dotyczącej postępowania wymienionego w punkcie III wyroku przejmuje na rzecz Skarbu Państwa.

XV. Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. oraz art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 Ustawy o kosztach w sprawach karnych zasądza oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot części kosztów sądowych:

- od oskarżonego M. R. w kwocie 3.000 (trzech tysięcy) złotych,

- od oskarżonego K. Ś. w kwocie 2.000 (dwóch tysięcy) złotych,

- od oskarżonego P. K. w kwocie 4.000 (czterech tysięcy) złotych,

- od oskarżonego D. J. w kwocie 6.000 (sześciu tysięcy) złotych, a w pozostałej części zwalnia ich z obowiązku ich zwrotu i przejmuje je na rzecz Skarbu Państwa.