

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 202/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. Ś.	Czyn z pkt. 2 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
----	----	----	

Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-----	-----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2	B. Ś.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przepis art. 281 k.k. stanowi iż karze podlega kto, w celu utrzymania się w posiadaniu zabranej rzeczy, bezpośrednio po dokonaniu kradzieży, używa przemocy wobec osoby lub grozi natychmiastowym jej użyciem albo doprowadza człowieka do stanu nieprzytomności lub bezbronności. Kradzież rozbójnicza polega na zastosowaniu przez sprawcę kradzieży przemocy wobec osoby, groźby natychmiastowego jej użycia albo na doprowadzeniu człowieka do stanu nieprzytomności lub bezbronności w celu utrzymania się w posiadaniu zabranej rzeczy . Jest to więc konstrukcja nawiązująca do opisu sposobu działania sprawcy rozboju, występuje jednak zasadnicza różnica między tymi przestępstwami.</p>			

Polega ona na odmiennej kolejności zastosowania rozbójniczych środków, które przy rozboju służą do obezwładnienia lub pokonania oporu pokrzywdzonego w celu dokonania kradzieży (tzn. są stosowane przed lub w trakcie dokonywania zaboru), natomiast w wypadku kradzieży rozbójniczej sprawca dokonuje zaboru bez użycia przemocy lub innych rozbójniczych środków, a używa ich po dokonaniu kradzieży, aby utrzymać się w posiadaniu skradzionej rzeczy (za Andrzej Marek Komentarz do art. 281 Kodeksu Karnego).

W powyższej sprawie zachowanie oskarżonego realizuje znamiona czynu z art. 281 k.k. opisanego w zarzucie aktu oskarżenia. Oskarżony B. Ś. w dniu 06 lutego 2019 r. w L., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ś. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia ze sklepu (...) znajdującego się przy ul. (...) dwóch butelek z alkoholem w postaci Ż. o poj. 1 litra o wartości 33,99 zł oraz J. D. o poj. 1,5 litra o wartości 144 zł. Następnie w celu utrzymania się w posiadaniu zabranych rzeczy, bezpośrednio po dokonaniu kradzieży, w czasie ucieczki z miejsca kradzieży M. Ś. użył przemocy wobec pracownika ochrony sklepu (...) w postaci

szarpania
pokrzywdzonego oraz
uderzenia go w policzek
butelką z Ż. , a B.
Ś. pomógł mu uciec
bezpośrednio po tym z
miejsca zdarzenia , gdyż
pokrzywdzony wypuścił
oskarżonego M. Ś. z
obawy przed interwencją
oskarżonego B. Ś. .
Po czym obaj oskarżeni
M. Ś. i B. Ś. zbiegli
z miejsca zdarzenia
wraz ze skradzionymi
przedmiotami o łącznej
wartości 183,99 zł na
szkodę (...) S.A.. Należy
wskazać iż pomiędzy
dokonaniem kradzieży a
użyciem przemocy, groźbą
natychmiastowego jej
użycia albo
doprowadzeniem
człowieka do stanu
nieprzytomności lub
bezbronności musi
zachodzić stosunek
bezpośredniego
powiązania czasowego.
Ustawa wymaga, aby
opisane w art. 281 k.k.
sposoby oddziaływania
na osobę były przez
sprawcę zastosowane
„bezpośrednio po
dokonaniu kradzieży”, w
celu utrzymania się
w posiadaniu zabranej
rzeczy. Utrzymanie się
w posiadaniu zabranej
rzeczy zachodzi wtedy,
gdy po przejściu
władztwa nad rzeczą
na osobę nieuprawnioną,
dokonującą zaboru,
zachodzi jeszcze po
stronie pokrzywdzonego
możliwość
natychmiastowej

restytucji władztwa. W niniejszej sprawie taka sytuacja niewątpliwie miała miejsce .			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. Ś.	2 3 4 5 7	2 2 2 2 2	<p>Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego B. Ś. czynu opisanego w pkt. 2 wyroku przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra oraz okoliczności działania oskarżonego. Oskarżony naruszył bowiem dobro chronione prawem jakim jest cudze mienie oraz zdrowie człowieka .</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął fakt iż oskarżony przyznał się do popełnieni zarzucanego mu czynu oraz okoliczności odnośnie roli oskarżonego B. Ś. przy popełnieni tego czynu .</p> <p>Sąd wymierzoną oskarżonemu B. Ś. karę pozbawienia wolności zawiesił na okres próby 4 lat na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k., uznając iż jest to okres wystarczający dla zrozumienia przez oskarżonego wagi popełnionego przez niego czynu biorąc pod</p>

uwagę wyżej wskazane okoliczności łagodzące, zwłaszcza role oskarżonego przy popełnieniu tego czynu . Groźba zarządzenia wykonania kary w okresie próby ponadto spowoduje , iż oskarżony będzie respektować porządek prawny, a co za tym idzie cele kary zostaną osiągnięte. Zgodnie z treścią art. 69 § 1 k.k. Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Należy wskazać iż oskarżony B. Ś. w chwili popełnienia tego przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności (k. 160) oraz orzeczono wobec niego karę pozbawienia wolności w wymiarze nie przekraczającym roku , tym samym zachodzą przesłanki wskazane w art. 69 § 1 k.k. umożliwiające zawieszenie orzeczonej wobec oskarżonego kary 1 roku pozbawienia wolności .

Oskarżony jako osoba młodociana zostały obligatoryjnie w okresie

			<p>próby oddany pod dozór kuratora sądowego zgodnie z treścią art. 73 § 2 k.k. w celu zapobieżenia kolejnego naruszenia przez oskarżonego porządku prawnego, zwłaszcza przez popełnienie przez niego podobnych przestępstw.</p> <p>Orzeczenie tego obowiązku spełnia wobec oskarżonego cele zarówno wychowawcze jak i zapobiegnie popełnieniu przez niego podobnych przestępstw w przyszłości.</p> <p>Nałożenie na oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w całości ma zrealizować wobec niego cele wychowawcze i powstrzymać go od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie</p>			

<p>zastosowa 1 określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-----</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>8</p>	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego B. Ś. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę jego obecną sytuację majątkową .</p>	
<p>1.1 Podpis</p>		