

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblńska

w obecności oskarżyciela : Prokuratora Agnieszki Rokosz

po rozpoznaniu dnia 04 lutego 2020 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

I. N. P. , syna R. i K. z d. C. , urodzonego w dniu (...) w W.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 28 sierpnia 2018 r. w L. , ul. (...) , woj. (...) z terenu parkingu niestrzeżonego działając w ramach podziału ról wspólnie i w porozumieniu z S. J. poprzez wybicie dwóch szyb z prawej strony oraz oderwania obudowy kolumny kierownicy , usiłował dokonać kradzieży z włamaniem pojazdu marki M. o nr rej. (...) , vin: (...) , rok produkcji (...) , koloru jasnoniebieskiego , 3.0 benzyna , lecz z nieustalonych przyczyn zamierzonego celu nie osiągnął , spowodował uszkodzenia o łącznej wartości 3000 zł na szkodę pokrzywdzonego A. K.

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. S. J. , syna P. i D. z d. J. , urodzonego w dniu (...) w N.

oskarżonego o to, że:

2. w dniu 28 sierpnia 2018 r. w L. , ul. (...) , woj. (...) z terenu parkingu niestrzeżonego działając w ramach podziału ról wspólnie i w porozumieniu z N. P. poprzez wybicie dwóch szyb z prawej strony oraz oderwania obudowy kolumny kierownicy , usiłował dokonać kradzieży z włamaniem pojazdu marki M. o nr rej. (...) , vin: (...) , rok produkcji (...) , koloru jasnoniebieskiego , 3.0 benzyna , lecz z nieustalonych przyczyn zamierzonego celu nie osiągnął , spowodował uszkodzenia o łącznej wartości 3000 zł na szkodę pokrzywdzonego A. K.

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

1. Oskarżonego N. P. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 1 zarzutów i za to na podstawie art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności ;

2. Oskarżonego S. J. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów i za to na podstawie art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności ;

3. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego N. P. kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;

4. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego S. J. kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;

5. Na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddaje oskarżonych N. P. i S. J. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego ;
6. Na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 k.k. zobowiązuje oskarżonych N. P. i S. J. do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby ;
7. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżonych N. P. i S. J. obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego A. K. kwoty 3000 zł (trzy tysiące złote) ;
8. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych N. P. i S. J. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.