

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 331/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. Ł.	Czyn opisany w pkt. 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. W dniu 18 marca 2019 roku w miejscowości Ł. , ul. (...), gmina S., województwo (...) funkcjonariusze policji A. P. i D. P. pełniący służbę radiowozem oznakowanym o godz. 18.50 zatrzymali do kontroli drogowej samochód marki R. (...) o nr rej. (...). W trakcie kontroli drogowej ustalono iż samochodu marki R. (...) o nr rej. (...) prowadził oskarżony P. Ł. od którego wyczuwalna była woń alkoholu. Wobec powyższego oskarżony został przebadany urządzeniem alco - blow z wynikiem pozytywnym.</p> <p>2. P. Ł. został przewieziony do KP w S. i poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem (...) posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 18 marca 2019 r. o godz. 19:21 – 0,70 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu przeprowadzonym w dniu 18 marca 2019 r. o godz. 19:36 – 0,78 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Z opinii biegłego sądowego z zakresu chemii kryminalistycznej i badań toksykologicznych z dnia 08 listopada 2019 r.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Ł. k. 19 i k. 75-76 , zeznania świadków A. P. k. 95 i D. P. k. 95-96 , notatka urzędowa k. 1 , protokół zatrzymania k. 2 , kserokopię notatników służbowych k. 81-91 .</p> <p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Ł. k. 19 i k. 75-76 , zeznania świadków A. P. k. 95 i D. P. k. 95-96 , notatka urzędowa k. 1 , protokół zatrzymania k. 2, protokół badania urządzeniem - kontrolno pomiarowym k. 5 , świadectwo wzorcowania k. 7-8 , opinia biegłego sądowego z zakresu chemii kryminalistycznej i badań toksykologicznych k. 105-110.</p>		
--	---	--	--

<p>wynika że w momencie zatrzymania w dniu 18 marca 2019 r. o godz. 18.50 stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego mogło wynosić między minimum 1,17 promila a 1,27 promila. Oznacza to że w momencie kierowania pojazdem marki R. (...) o nr rej. (...) w dniu 18 marca 2019 r. o godz. 18.50 oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości zgodnie z treścią art. 178a § 1 k.k.. Ponadto z tej opinii wynika iż F. w swoim składzie nie zawiera alkoholu etylowego i jego zastosowanie nie miało wpływu na wartość stężenia alkoholu etylowego zmierzonego podczas badania przy użyciu analizatora oddechu .</p>			
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>P. Ł.</p>	<p>Czyn opisany w pkt. 1 wyroku</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. Fakt iż oskarżony w dniu 18 marca 2018 r. kierując samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) nie znajdował</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Ł. k. 75-76</p>		

<p>się w stanie nietrzeźwości , a wpływ na wynik badania urządzeniem kontrolo pomiarowym (...) miał fakt iż jakieś dwie minuty przed zatrzymaniem przez policjantów używał on leku wziewnego na astmę pod nazwą F..</p>			
<p>1.OCena DOWOdów</p>			
<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1,2</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Ł.-ego , zeznania świadków A. P. i D. P. i dokumenty wskazane przy faktach 1 i 2 z pkt. 1.1.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego P. Ł. złożone w postępowaniu przygotowawczym (k. 19) w których przyznał się do popelnienia zarzucanego mu czynu i wskazał iż przed tym jak został zatrzymany przez policjantów do kontroli drogowej spożywał alkohol są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione zwłaszcza z zeznaniami świadkow A. P. (k. 95) i D. P. (k. 95-96) , notatką urzędową (k. 1) , protokołem zatrzymania (k. 2) , protokołem badania urządzeniem kontrolno - pomiarowym (k. 5) , świadectwem wzorcowania (k.</p>	

7-8) i opinią biegłego sądowego z zakresu chemii kryminalistycznej i badań toksykologicznych (k. 105-110).

Sąd dał w całości wiarę zeznaniom świadków A. P. i D. P. jako jasnym , dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . Należy wskazać iż oskarżony w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wskazał iż przed tym jak został zatrzymany przez policjantów do kontroli drogowej spożywał alkohol (k. 19) co potwierdza zeznania tych świadków .

Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Dokumenty powyższe zostały w większości sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w

sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach .

Sąd dał pełną wiarę opinii pisemnej sporządzonej przez biegłego sądowego z zakresu chemii kryminalistycznej i badań toksykologicznych I. O. z dnia 08 listopada 2019 r.. Biegły w sposób logiczny w oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wyciągnął prawidłowe wnioski które zostały zawarte w opinii pisemnej . Z opinii tej wynika że w momencie zatrzymania w dniu 18 marca 2019 r. o godz. 18.50 stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego mogło wynosić między minimum 1,17 promila a 1,27 promila. Oznacza to że w momencie kierowania pojazdem marki R. (...) o numerach rejestracyjnych (...) w dniu 18 marca 2019 r. o godz. 18.50 oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości zgodnie z treścią art. 178a § 1 k.k.. Ponadto z tej opinii wynika iż F. w swoim składzie nie zawiera alkoholu etylowego i jego zastosowanie nie miało wpływu na wartość stężenia alkoholu etylowego zmierzonego podczas badania przy użyciu analizatora oddechu .

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1 z pkt. 1.2</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Ł.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego P. Ł. złożonym na rozprawie przed Sądem w zakresie jakim wyjaśnienia te pozostają w sprzeczności w wyjaśnieniami oskarżonego złożonymi w postępowaniu przygotowawczym zwłaszcza odnośnie faktu iż oskarżony w dniu 18 marca 2018 r. kierując samochodem marki R. (...) o numerach rejestracyjnych (...) nie znajdował się w stanie nietrzeźwości , a wpływ na wynik badania urzędzeniem kontrolo pomiarowym (...) miał fakt iż jakieś dwie minuty przed zatrzymaniem przez policjantów używał on leku wziewnego na astmę pod nazwą F.. . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są nie jasne , nielogiczne , wewnętrznie sprzeczne i nakierowane na uniknięcie odpowiedzialności i pomniejszenie swojej winy. Przedstawiona</p>	

przez oskarżonego wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżonego linię obrony, która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Należy zauważyć iż oskarżony w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i stwierdził iż przed tym jak został zatrzymany przez policjantów do kontroli drogowej spożywał alkohol. Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym nie wskazał iż przed kontrolą drogową zażywał jakieś leki. Okoliczność tą oskarżony podniósł dopiero w swoich wyjaśnieniach złożonych na rozprawie przed Sądem wskazując iż 30-40 minut przed badaniem urządzeniem (...) używał leku o nazwie F. co w jego ocenie mogło mieć wpływ na wynik badania. Na wstępie należy wskazać iż badanie urządzeniem (...) nastąpiło 30-40 minut po tym jak oskarżony miał rzekomo zażyć ten lek. Ponadto należy ponownie wskazać iż z opinii biegłego sądowego z zakresu chemii kryminalistycznej i badań toksykologicznych z dnia 08 listopada 2019 r. wynika że w momencie zatrzymania w dniu 18 marca 2019 r. o godz. 18.50 stężenie alkoholu

		<p>w organizmie oskarżonego mogło wynosić między minimum 1,17 promila a 1,27 promila. Oznacza to że w momencie kierowania pojazdem marki R. (...) o numerach rejestracyjnych (...) w dniu 18 marca 2019 r. o godz. 18.50 oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości zgodnie z treścią art. 178a § 1 k.k.. Ponadto z tej opinii wynika iż F. w swoim składzie nie zawiera alkoholu etylowego i jego zastosowanie nie miało wpływu na wartość stężenia alkoholu etylowego zmierzonego podczas badania przy użyciu analizatora oddechu (k. 105-110). Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		P. Ł.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Przepis art. 178 a § 1 k.k. stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. W powyższej sprawie zachowanie oskarżonego P. Ł. wypełniło wszystkie znamiona czynu z art. 178a § 1 k.k. opisanego w pkt. 1 wyroku . Oskarżony w dniu 18 marca 2019 r. w miejscowości Ł. , ul. (...), gmina S., województwo (...) prowadził pojazd mechaniczny samochód marki R. (...) o numerach rejestracyjnych (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości. Oskarżony został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji w dniu 18 marca 2019 r. o godz. 18.50. . P. Ł. został przewieziony do KP w S. i poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem (...) posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania i miał w pierwszym badaniu przeprowadzonym w dniu 18 marca 2019 r. o godz. 19:21 – 0,70 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu natomiast w drugim badaniu przeprowadzonym w dniu 18 marca 2019 r. o godz. 19:36 – 0,78 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu .

<p>Fakt iż oskarżony tego dnia kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym w miejscowości Ł. na ul. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości potwierdza opinia pisemna sporządzona przez biegłego sądowego z zakresu chemii kryminalistycznej i badań toksykologicznych I. O. z dnia 08 listopada 2019 r. (k. 105-110) . Podnieść należy iż oskarżony w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wniosek w trybie art. 335 k.p.k. (k. 19) .</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	-----	-----
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	-----	-----
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. Ł.	1. 3. 5.	1.	Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego czynu opisanego w pkt. 1 wyroku przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra oraz okoliczności działania oskarżonego. Oskarżony naruszył bowiem dobro chronione prawem jakim jest bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Za

okoliczność łagodząca Sąd uznał fakt iż oskarżony nie był dotychczas karany (k. 126) . Orzeczona wobec oskarżonego kara grzywny 100 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 zł spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i powstrzymać go w przyszłości od popełnienia podobnych czynów.

Orzekając wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat , Sąd postąpił zgodnie z dyspozycją art. 42 § 2 k.k. . Sąd uznał bowiem , iż okres 5 lat jest wystarczający dla spełnienia roli represyjnej wobec oskarżonego. Tylko ten środek karny spełni wobec oskarżonego funkcję prewencyjną i wychowawczą oraz zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Ponadto ten środek karny winien wyeliminować przez okres jego obowiązywania zagrożenie jakie stanowi oskarżony dla innych uczestników ruchu drogowego.

Na podstawie art. 43a § 2 k.k. Sąd zasądził od oskarżonego na

			<p>rzeczu Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych. Należy wskazać iż zgodnie z treścią art. 43a § 2 k.k. w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 1, art. 179 lub art. 180 sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5 000 złotych, a w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 4 co najmniej 10 000 złotych, do wysokości określonej w § 1.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. Ł.	4.		<p>Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd na poczet orzeczonej wobec oskarżonego P. Ł. kary grzywny zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od 18.03.2019 r. godz. 18.50 do 18.03.2019 r. o godz. 20.00 i uznaje, że okres rzeczywistego pozbawienia wolności</p>

		<p>w sprawie odpowiada dwóm dziennym stawkom grzywny.</p> <p>Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych Sąd zaliczył oskarżonemu P. Ł. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 18.03.2019 r. do dnia 29.01.2020 r..</p>
1.6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6	Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 27, poz. 152 ze zm.) Sąd zasądził od	

	oskarżonego P. Ł. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 1018,24 zł (tysiąc osiemnaście złotych dwadzieścia cztery grosze) w tym 400 zł (czterysta złotych) tytułem opłaty.
1.1Podpis	