

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 16 stycznia 2020 r.

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 405/19

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.

Oskarżeni K. T. i J. K.

W dniu 14 stycznia 2019 roku oskarżeni K. T. i J. K. weszli do drogerii (...) przy ul. (...) w L. o godzinie 20.43. Po chwili podeszli do stoika z perfumami damskimi,

skąd chcieli dokonać zaboru wartościowych rzeczy. Oskarżeni wzajemnie zasłaniaли się przed możliwością nagrania, oskarżony K. T. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk perfum marki E. (...) o poj. 100 ml. J. K. zasłaniała go i zabrała z pobliskiej półki tester perfum, w celu wzbudzenia przekonania, że oglądali wystawione towary. K. T. schował za kurtkę zabrane perfumy, oskarżeni wyszli za sklepu, nie płacąc za zabrane rzeczy. Wartość skradzionego mienia wynosiła 639,98 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.

Oskarżona J. K. była uprzednio 8 razy karana. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 28 marca 2014 r., sygn. akt II K 1359/13 została uznana za winną popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k., Sąd wymierzył jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara ta została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 11 lutego 2015 r., sygn. akt II K 957/14. Oskarżona odbyła tą karę do dnia 25 lipca 2016 r.

Oskarżony K. T. był uprzednio 5 razy karany. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt II K

		265/13 został uznany za winnego popełnienia dwóch czynów z art. 278 § 1 k.k., Sąd wymierzył mu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby, następnie kara ta została zarządzona do wykonania. Kara ta została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 21 grudnia 2016 r., sygn. akt II K 779/16. Oskarżony odbył tą karę do dnia 18 sierpnia 2017 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżeni dokonali kradzieży mienia.</p> <p>Oskarżona J. K. odbyła karę co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne i przypisanego jej czynu dokonała przed upływem 5 lat od wykonania kary.</p> <p>Oskarżony K. T. odbył karę co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne i przypisanego mu czynu dokonała przed upływem 5 lat od wykonania kary.</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. T.</p> <p>Zeznania I. J.,</p> <p>Protokół oględzin</p> <p>Nagranie CD</p> <p>Odpis wyroku</p> <p>Dane o karalności</p>	<p>k.28</p> <p>k.1v-2,118v,</p> <p>k. 30,</p> <p>k.33,</p> <p>k.49-50,</p> <p>k.93,</p> <p>k.91</p>	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. K. i K. T.	Czyn wskazany w punkcie I wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżeni nie dokonali przypisanego im czynu	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego. Wyjaśnienia oskarżonej.	k.28,110v, k.47,110v-111.	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Wiarygodna część wyjaśnień oskarżonego Zeznania I. J. Nagranie z dnia zdarzenia Odpis wyroku, dane o karalności.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k.28). Oskarżony wiedział o popełnienie jakiego czynu był podejrzewany (k.24) i swobodnie przyznał się do popełnienia tego czynu (k.28). Ta część jego wyjaśnień znajduje potwierdzenie w zeznaniach I. J. (k.1v-2,118v) i nagraniu z k. 33. Jak wynika z odtworzenia nagrania (k.111v) to oskarżony	

		<p>zabrał opakowania perfum pod kurtkę i schował je.</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego oraz odtworzeniu nagrania.</p> <p>Nagranie niewątpliwie przedstawia oskarżonych, nie kwestionowali oni, że zostali nagrani. Natomiast na nagraniu wyraźnie widać, że to oskarżony chowa perfumy pod kurtkę, a nie oskarżona do torby, jak wskazano w protokole oględzin (k.30), co spowodowało zmianę opisu czynu w punkcie I wyroku.</p> <p>Wyżej wymienione dokumenty zostały sporządzone przez powołane do tego osoby, nie budzą wątpliwości co do swej autentyczności i nie były kwestionowane przez strony.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.</p>	<p>Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom</p>	

	Wyjaśnienia oskarżonej	<p>oskarżonego w tej części, w której zaprzeczał, że dokonał kradzieży mienia na szkodę pokrzywdzonej firmy. Ta część jest bowiem nielogiczna i sprzeczna ze stwierdzeniem oskarżonego, że dokonał przedmiotowej kradzieży (k.28). Wbrew twierdzeniom oskarżonego nie można uznać, że mógł pomylić datę i miejsce zdarzenia, zatem przyznał się nieświadomie do popełnienia czynu, gdyż sądził, że chodziło o inne zdarzenie. Oskarżony miał wyraźnie przedstawiony zarzut, ze wskazaniem daty, miejsca i osoby współdziałającej (k24). Ta część wyjaśnień oskarżonego pozostaje ponadto w sprzeczności z zeznaniami I. J. (k.1v-2,118v) i treścią nagrania.</p> <p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej, gdyż są sprzeczne z wiarygodną częścią wyjaśnień współoskarżonego, zeznaniami I. J. (k.1v-2,118v) i treścią nagrania.</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	Oskarżona J. K. i oskarżony K. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu dokonali przywłaszczenia mienia o wartości 639,89 złotych, a zatem o wartości przekraczającej 500 złotych, czyli wartość dzielącą przestępstwa przeciwko mieniu od wykroczeń przeciwko mieniu. Niewątpliwie zatem dopuścili się popełnienia czynu określonego w art. 278 § 1 k.k.</p> <p>Obydwoje oskarżeni byli już karani za przestępstwa przeciwko mieniu, wymierzono im kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności i odbyli takie kary. Przypisanego im czynu oskarżeni dopuścili się w ciągu 5 lat od odbycia tych kar.</p>			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
J. K.	I	I	Okoliczności obciążające:
K. T.	I	I	<ul style="list-style-type: none"> - znaczna społeczna szkodliwość czynu, znaczny stopień winy, - działanie umyślne, - chęć uzyskania bezprawnych korzyści majątkowych, - wielokrotna karalność (k.93). <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wspólne działanie z oskarżonym, który dokonał zaboru cudzego mienia, co może wskazywać na to, że oskarżony był inicjatorem zdarzenia. <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczna społeczna szkodliwość czynu, znaczny stopień winy, - działanie umyślne, - chęć uzyskania bezprawnych korzyści majątkowych, - wielokrotna karalność (k.91). <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak.
1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. K. i K. T.	II	II	Obowiązek naprawienia szkody wynika ze złożonego wniosku (k. 65) i treści art. 46 § 1 k.k.
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III.	Oskarżony odbywa kary pozbawienia wolności, nie ma majątku, ani pracy. Oskarżona zarabia 1.000 złotych miesięcznie, ma na utrzymaniu córkę i choruje onkologicznie (oświadczenie z k. 97). Uiszczenie przez oskarżonych kosztów byłoby zatem zbyt uciążliwe.		
1.1Podpis			