

# UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 19 czerwca 2020 r.**

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 579/19

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

## **1. USTALENIE FAKTÓW**

### **0.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.1.1.

K. K. (1) (poprzednio Ż.),  
M. K.

Oskarżony K. K. (1) (poprzednio Ż.) do bliżej nieustalonego okresu 2016 r. mieszkał z matką A. Ż. w L. przy ul. (...), na działce tej prowadził działalność gospodarczą

jego ojciec Z. Ż., który pozostawał z dobrych relacjach z byłą żoną A. Ż., mimo orzeczenia rozwodu w 2014 r., pomagał jej i przechowywał swoje rzeczy w domu stanowiących jej własność. Oskarżony odwiedzał rodziców i miał klucze do mieszkania, do stycznia 2018 r. pomagał ojcu w prowadzeniu firmy, następnie Z. Ż. oświadczył mu, że nie rozliczył się z pieniędzy firmowych i zakończył z nim współpracę. W lipcu 2018 r. oskarżony pod nieobecność rodziców przyszedł do domu matki i zabrał złotą obrączkę ślubną w trzech kolorach złota z grawerem „AZ Ż. 20.04.1995” o wartości 756,09 zł i złotego sygnetu z grawerem (...), o wartości 882,10 zł, łącznej wartości 1.638,10 zł na szkodę Z. Ż.. Oskarżona nie brała udziału w tym zdarzeniu.

Oskarżony w bliżej nieustalonym dniu lipca 2018 r. przyjechał do domu matki i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z wnętrza garażu kosiarki marki H. o wartości 1.500 zł, kluczyków do samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), pieniędzy w kwocie 13.000 zł, powodując straty w wysokości 14.500 zł na szkodę Z. Ż.. Ponadto w okresie od 15 do 16 września 2018 roku dokonał zaboru w celu

przywłaszczenia z wnętrza garażu matki 8 sztuk kół samochodowych o wartości 8.000 zł oraz dwóch butli z gazem o wartości 100 zł, powodując straty w wysokości 8.100 zł na szkodę Z. Ż..

W dniu 26 listopada 2018 r. Z. Ż. zgłosił w Komendzie Powiatowej Policji w L. zawiadomienie o kradzieżach dokonanych przez jego syna K. K. (1), wskazał również, że syn skradł biżuterię i pieniądze należące do A. Ż.. A. Ż. nie zgłosiła wniosku o ściganie syna K. K. (1) za te czyny.

W bliżej nieustalonym dniu miesiąca lipca 2018 r. oskarżony, oskarżona M. K. i prawdopodobnie K. Ż. (1) pojechali do miejscowości K., gdzie mieszkała ciotka K. K. (1) i K. B. B.. Oskarżony stwierdził, że zabiorą wartościowe rzeczy należące do ciotki, oskarżona siedziała w samochodzie, wiedziała o tym, że oskarżony poszukiwał na posesji ciotki wartościowych rzeczy celem ich przywłaszczenia.

Oskarżony zabrał z wnętrza garażu znajdującego się przy domu jednorodzinnym grill gazowy o wartości 1.000 zł, odśnieżarkę o wartości 2.000 zł, filtr do akwarium o wartości 1.000 zł, agregat prądotwórczy o wartości 500 zł, silnik do łódki

o nieustalonej wartości, powodując straty w wysokości 4.500 zł na szkodę B. B. (2).

W okresie od 5 do 7 listopada 2018 roku oskarżony wraz z oskarżoną przyjechali prawdopodobnie po K. Ż. (1) i wspólnie pojechali do miejscowości B., gdzie oskarżony zaplanował dokonanie kradzieży z włamaniem do przyczep campingowych. Oskarżony prowadził samochód i zajął pod posesję A. i M. S.. Oskarżona pozostała w samochodzie, a oskarżony i jego brat K. Ż. (1) podeszli do przyczepy campingowej, poprzez wyważenie drzwi, skąd zabrali cztery wędki o wartości 900 zł na szkodę A. S. (1). Ponadto sprawcy włamali się do przyczepy campingowej należącej do A. i M. S., skąd zabrali piłę spalinową marki M. o wartości 1.000 zł, piłę spalinową marki N. o wartości 200 zł, motorower spalinowy o wartości 400 zł, podkaszarkę o wartości 200 zł. Ponadto sprawcy rozerwali plandekę na namiocie znajdującym się na terenie posesji i zabrali w celu przywłaszczenia motorower marki Y. (...) o nr rej. (...), wartości 1.500 zł, powodując łącznie straty w wysokości 3.300 zł na szkodę A. i M. S..

W dniu 18 listopada 2018 r. oskarżony nakłonił K. Ż. (1), by zabrał kartę bankomatową ich matki, spotkali się następnie i pojechali do miejscowości P., gdzie oskarżony przelamując zabezpieczenia elektroniczne karty bankomatowej wypłacił w bankomatach pieniądze, wypłacając 50 zł i 300 zł, następnie oskarżony pojechał do (...), gdzie dwukrotnie wypłacił pieniądze z bankomatu, 500 zł i 350 zł.

W dniu 26 listopada 2018 r. Z. Ż. złożył zawiadomienie o przestępstwach popełnionych przez syna K. K. (1), tego dnia zeznawał jako świadek K. Ż. (2). Po złożeniu zeznań przez K. Ż. (2) oskarżony w rozmowie telefonicznej zagroził mu pozbawieniem życia celem wywarcia na nim wpływu jako na świadka, a zwłaszcza wycofania złożonych zeznań w sprawie prowadzonej za l.dz. KPP-D- (...) przez Komendę Powiatową Policji w L.. Ponadto oskarżony zapowiadał, że pozbawi życia ojca Z. Ż. oraz zniszczy jego mienie, poprzez podpalenie. Groźby te wzbudziły w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę ich spełnienia.

W dniu 30 listopada 2018 r. w W. oskarżony pojechał do W. na ul. (...), gdzie mieszkał jego brat K. Ż. (2). Gdy K. Ż. (2) wychodził z mieszkania podszedł do niego oskarżony, złapał go za kark i przytrzymał oraz dwukrotnie uderzył w brzuch, pokrzywdzony chciał zadzwonić na Policję, oskarżony próbował zabrać jego telefon. Pokrzywdzony schował telefon do kieszeni, oskarżony chciał zerwać z szyi brata złoty łańcuszek i ciągnął za niego, ale nie zdołał go zerwać ani ściągnąć. Pokrzywdzony kopnął w drzwi sąsiadek M. i T. J., oskarżony przestraszył się i uciekł. Złoty łańcuszek, który miał K. Ż. (2) w czasie zdarzenia był warty 2.000 zł, a wartości telefonu nie ustalono.

W dniu 1 grudnia 2018 roku oskarżony przyjechał po dom matki w L., zatrzymał się przed jej domem, na balkon wyszedł K. Ż. (2) i spytał go czego chciał. Oskarżony wykrzykiwał groźby karalne pozbawienia życia oraz zniszczenia mienia w postaci podpalenia na szkodę ojca Z. Ż. oraz brata K. Ż. (2). Zapowiedzi te wzbudziły w pokrzywdzonych uzasadnioną obawę ich spełnienia.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony dokonał kradzieży ww. rzeczy stanowiących własność jego ojca Z. Ż..</p> <p>Oskarżeni dokonali kradzieży ww. rzeczy stanowiących własność B. B. (2).</p> <p>Oskarżeni dokonali włamania do namiotu i dwóch przyczep campingowych na działce A. i M. S..</p> <p>Oskarżony wszedł w posiadania karty bankomatowej matki A. Ż. i pobrał z niej 1.200 złotych, po przełamaniu elektronicznego zabezpieczenia do konta bankowego.</p> <p>Oskarżony groził bratu K. Ż. (2), celem zmuszenia go do wycofania zeznań.</p> <p>Oskarżony usiłował dokonać zaboru łańcuszka i telefonu na szkodę K. Ż. (2), po uprzednim zastosowaniu przemocy fizycznej wobec niego, lecz zamierzonego celu nie uzyskał ze względu na postawę pokrzywdzonego i zaalarmowanie o zdarzeniu sąsiadów.</p> <p>Oskarżony groził w dniu 26 listopada i 1 grudnia 2018 r. Z. i K. Ż. (2) pozbawieniem życia, a groźby te wzbudziły w</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego,</p> <p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej,</p> <p>zeznania A. Ż.,</p> <p>wiarygodna część zeznań Z. Ż.,</p> <p>zeznania K. Ż. (1),</p> <p>wyciąg z konta,</p> <p>zeznania B. B. (2),</p> <p>zeznania K. Ż. (2),</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy,</p> <p>umowy lombardowe,</p> <p>zeznania T. J.,</p> <p>zeznania M. J.,</p> <p>zeznania S. S. (1),</p> <p>zeznania M. S.,</p> <p>protokół oględzin,</p> <p>dokumentacja fotograficzna,</p> <p>protokół przeszukania,</p> <p>okazanie rzeczy,</p> <p>zeznania M. S.,</p> <p>zeznania A. S. (1),</p> <p>zeznania A. S. (2),</p> <p>opinia biegłego,</p>	<p>k.70,95-96,104,197-199,222,227,229,312v-313,552v-555,</p> <p>k.114,343-344,555,706,</p> <p>k.1v-2,660v-663,706,791v,</p> <p>k.9,</p> <p>k.17,45v-46,556v-558,791v,</p> <p>20v,663,</p> <p>28v,72v-73,229,663v-665,</p> <p>k.51-55,</p> <p>k.56-57,58-59,</p> <p>k. 169,704v,</p> <p>k.174,704,</p> <p>k.223v,729,</p> <p>k.231,319v,</p> <p>k.234-235,</p> <p>k.255-258,</p> <p>k.283-285,</p> <p>k.316-317,</p> <p>k.704v-705,</p> <p>k.372v,705,</p> <p>k.705v,</p> <p>k.716-719,729v-730,</p> <p>k.726,</p> <p>k.727v-728,</p> <p>k.734-737,</p> <p>k.760-761.</p>	

pokrzywdzonych uzasadnione obawy ich spełnienia.	odpis aktu stanu cywilnego,  zeznania J. O.,  opinia biegłej psycholog,  odpis wyroku.		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. K. (1),  M. K.	Czyny z punktów I, III – VIII wyroku,  Czyny z punktów II i III wyroku, odnośnie czynu z punktu I wyroku – zarzut I aktu oskarżenia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony nie okradł ojca, B. B. (2), M. i A. S. (2), nie wypłacił pieniędzy z karty matki, nie groził ojcu i bratu K. Ż. (2) i nie zmuszał brata K. Ż. (2) do zmiany zeznań.  Oskarżona nie brała udziału w kradzieżach w miejscowościach K. ani B..  Oskarżona brała udział w kradzieży rzeczy Z. Ż. przechowywanych w domu A. Ż..	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego.  Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonej.  Niewiarygodna część zeznań Z. Ż.	k.70,95-96,104,197-199,222,227,229,312v-313,552v-555,  k.114-34-344,555,706,  20v,663,  28v,72v-73,229,663v-665.	



<b>1.Ocena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Wiarygodna część wyjaśnień oskarżonego	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której przyznał się do popełnienia części z zarzucanych mu czynów, w szczególności podał, że w dniu 5 listopada (..) pojechał z K. i współoskarżoną do miejscowości B., gdzie dokonali włamania do namiotu i dwóch przyczep campingowych, w tym czasie M. K. siedziała w samochodzie, zabrali wartościowe rzeczy i odjechali (k.222). Oskarżony przyznał się do popełnienia części czynów (k.197-198), dotyczy to kradzieży pieniędzy z konta matki, kradzieży rzeczy ojca z garażu, kradzieży odśnieżarki, agregatu i silnika do łodzi na szkodę B. B. (2) (por. k. 90-91). Podczas rozprawy oskarżony przyznał się do kradzieży z włamaniem w B., z tym że miał działać sam oraz kradzieży pieniędzy z konta matki, z tym że nie ukradł karty. Wyjaśnienia te w wiarygodnej części zasługują na wiarę, gdyż znajdują potwierdzenie w	

wiarygodnej części zeznań Z. Ż., zeznaniach K. Ż. (1), K. Ż. (2), M. i A. S. (2), S. S. (2) i A. S. (1).

Wyjaśnienia oskarżonej zasługują na wiarę w części dotyczącej zdarzenia polegającego na współudziale w kradzieży mienia Z. i A. Ż.. Należy zwrócić uwagę, że zarzut odnośnie tego czynu opiera się na zeznaniach pokrzywdzonego Z. Ż., że oskarżeni mogli działać wspólnie. Tymczasem K. Ż. (2), który widział jak oskarżony wychodził z domu matki z kieszeniami wypchanymi jakimiś rzeczami (k.28v,663v), zeznał, że nie widział by brat przyjechał razem z M. K., ani żadnego przestępczego porozumienia między oskarżonymi odnośnie tego czynu. Skradzionych rzeczy pokrzywdzeni nie odzyskali, nie można zatem wykazać, że M. K. weszła w posiadanie tych rzeczy. Ponadto łańcuszek, w którym pozowała do zdjęcia zamieszczonego w internecie (k.626), a który Z. Ż. wskazywał jako należący do jego byłej żony zgodnie z opinią biegłego nie był łańcuszkiem skradzionym A. Ż. (k.629v).

Sąd dał wiarę zeznaniom A. Ż., gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach K. Ż. (2) i K. Ż. (1) oraz wiarygodnej

części zeznań Z. Ż., a także wyciągu z konta (k.9). Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z opinią psychologa (k.734-737) zeznania oskarżycielki posiłkowej powinny być traktowane z ostrożnością, ze względu na jej ograniczenia pamięciowe i problemy z koncentracją uwagi. Jednak zeznania oskarżycielki posiłkowej nie są jedynymi dowodami winy oskarżonego i znajdują potwierdzenie w innych dowodach. Przede wszystkim zeznania oskarżycielki posiłkowej odnośnie kradzieży biżuterii znajdują potwierdzenie w zeznaniach K. Ż. (2), a odnośnie kradzieży z konta bankowego znajdują potwierdzenie w zeznaniach K. Ż. (1).

Zeznania Kapra Ż. zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnej, wyżej opisanej części wyjaśnień oskarżonego, wiarygodnej części zeznań Z. Ż..

Zeznania Z. Ż. zasługują na wiarę w poza częścią, w której wskazał, że w kradzieży mienia z domu A. Ż. brał udział również oskarżona. Wiarygodna część zeznań oskarżyciela posiłkowego jest bowiem logiczna, rzeczowa oraz znajduje potwierdzenie w wiarygodnej, wyżej opisanej części wyjaśnień

oskarżonego, zeznaniach K., K. i A. Ż..

Sąd dał wiarę zeznaniom K. Ż. (2), gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, wiarygodnej części zeznań Z. Ż., zeznaniach A. Ż. i K. Ż. (1), a także zeznaniach M. i T. J..

Zeznania B. B. (2) są wiarygodne, gdyż znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego i zeznaniach K. Ż. (1).

Na wiarę zasługują zeznania M. J., gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach K. Ż. (2). Należy wskazać, że świadek potwierdziła, że w dniu 30 listopada 2018 r. usłyszała jakiś huk, łomot sprzed drzwi. Świadek nie była zainteresowana wyjaśnieniem okoliczności, która ją nie dotyczyła, ale niewątpliwie usłyszany huk odpowiada kopnięciu w drzwi sąsiadek (k.72v).

Na wiarę zasługują zeznania T. J., gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach K. Ż. (2). Należy wskazać, że świadek potwierdziła, że w dniu 30 listopada 2018 r. usłyszała huk jakby uderzenia w kaloryfer, nie był to odgłos kopania w drzwi. Należy wziąć

pod uwagę, że zdarzenie miało miejsce w bloku mieszkalnym, w godzinach porannych, gdy zazwyczaj z różnych mieszkań i klatki schodowej dochodzą rozmaite odgłosy. Świadek mogła zinterpretować huk od kopnięcia w drzwi jako innego rodzaju, ale zbieżność czasowa świadczy, że było to jednak kopnięcie w drzwi wykonane przez pokrzywdzonego K. Ż. (2) (por. k.72v).

Zeznania S. S. (2) zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach A. oraz K. Ż. (2). Należy podkreślić, że świadek jest osobą obcą dla stron postępowania i nie była zainteresowana rozstrzygnięciem sprawy.

Zeznania M. S. są wiarygodne, gdyż znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, zeznaniach K. Ż. (1), protokole oględzin (k.234-235), dokumentacji fotograficznej (k.255-258), protokole przeszukania (k.283-285) oraz protokole okazania rzeczy (k.316-317).

Zeznania A. S. (1) zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego,

zeznaniach K. Ż. (1), protokole oględzin (k.234-235), dokumentacji fotograficznej (k.255-258) i protokole przeszukania (k.283-285).

Na wiarę zasługują zeznania A. S. (2), gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, zeznaniach K. Ż. (1), M. S., protokole oględzin (k.234-235), dokumentacji fotograficznej (k.255-258) i protokole przeszukania (k.283-285).

Zeznania J. O. zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach K. Ż. (2).

Opinia biegłego z dziedziny wyceny rzeczy jest jasna i pełna, sporządził ją specjalista z dziedziny wyceny wartości skradzionej biżuterii, biegły podał metody badawcze i sposób sporządzenia opinii, udzielił przekonujących odpowiedzi na wszystkie pytania stron, stąd opinia ta stała się podstawą ustalenia stanu faktycznego.

Opinia biegłej psycholog jest jasna i pełna, sporządziła ją specjalista z dziedziny procesów pamięciowych i zdolności odtwarzania zdarzeń, biegła podała metody

		<p>badawcze i sposób sporządzenia opinii, udzieliła przekonywujących odpowiedzi na wszystkie pytania stron, stąd opinia ta stała się podstawą ustalenia stanu faktycznego.</p> <p>Wskazane wyżej dokumenty zostały sporządzone przez powołane do tego osoby, nie budzi wątpliwości ich autentyczność i strony ich nie kwestionowały, stąd stały się podstawą ustaleń faktycznych.</p>	
	<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	<p>Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego,</p> <p>Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonej,</p> <p>Niewiarygodna część zeznań Z. Ż.</p> <p>Zeznania R. K.</p> <p>Zeznania E. K.</p> <p>Zeznania J. R., A. J., T. Ś., M. M. (2).</p>	<p>Nie zasługuje na wiarę ta część wyjaśnień, w której nie przyznał się do popełnienia czynów, gdyż:</p> <p>- odnośnie kradzieży mienia z domu matki, a należącego do ojca jest sprzeczna z zeznaniami K. Ż. (2),</p> <p>- odnośnie kradzieży na szkodę B. B. (2) jest sprzeczna z zeznaniami K. Ż. (1),</p>	

- odnośnie włamania w miejscowości B. jest sprzeczna z zeznaniami K. Ż. (1),

- odnośnie włamania na konto bankowe matki jest sprzeczna z zeznaniami A. Ż. i K. Ż. (1),

- odnośnie kradzieży w lipcu i wrześniu 2018 r. na szkodę ojca jest sprzeczna z wiarygodną częścią zeznań Z. Ż.,

- odnośnie grożenia K. Ż. (2) celem zmuszenia go do wycofania zeznań jest sprzeczna z zeznaniami tego pokrzywdzonego,

- odnośnie usiłowania dokonania rozboju na K. Ż. (2) jest sprzeczna z zeznaniami tego pokrzywdzonego oraz T. J. i M. J.,

- odnośnie grożenia ojcu i bratu K. Ż. (2) jest sprzeczna z zeznaniami oskarżyciela posiłkowego i pokrzywdzonego, a także S. S. (2).

Wyjaśnienia M. K. nie zasługują na wiarę w części, w której zaprzeczyła, że brała udział w kradzieży na szkodę B. B. (2) i włamaniu w B.. Ta część wyjaśnień oskarżonej jest bowiem sprzeczna:

- z zeznaniami K. Ż. (1) odnośnie kradzieży na szkodę B. B. (2),



- z zeznaniami K. Ż. (1) i wiarygodną częścią wyjaśnień oskarżonego (k.222) odnośnie włamania w B..

Nie zasługuje na wiarę ta część zeznań Z. Ż. w części, w której wskazywał, że w kradzieży rzeczy z domu jego byłej żony uczestniczyła również oskarżona. Zeznania oskarżyciela posiłkowego w tej części nie są poparte żadnym wiarygodnym dowodem i sprowadzą się do przekonania, że M. K. brała udział we wszystkich czynach K. K. (1). Tymczasem mogło być tak, że K. K. (1) pojechał dokonać tej kradzieży samodzielnie, a nawet jeśli M. K. pojechała z nim to mogła nie wiedzieć o celu jego działania, nie uzgadniać tego z nim i nie brać udziału w planowaniu, obserwowaniu domu pokrzywdzonych ani nie podejmować żadnych starań, by skutecznie wejść w posiadanie rzeczy pokrzywdzonych. Nie jest wiarygodny argument, że oskarżona pozowała do zdjęcia z łańcuszkiem należącym do A. Ż. (zdjęcie z k. 624), gdyż jak wynika z uzupełniającej opinii biegłego (k.729v) mógł to być inny łańcuszek niż należący do pokrzywdzonej.

Zeznania R. K. (k.411v,703v-704) nie zasługują na wiarę, gdyż

		<p>są sprzeczne z zeznaniami K. Ż. (1). Świadek jest ojcem oskarżonej i teściem oskarżonego, miał zatem interes osobisty, by pomóc im uniknąć odpowiedzialności karnej.</p> <p>Zeznania E. K. (k.413v,704) nie zasługują na wiarę, gdyż są sprzeczne z zeznaniami K. Ż. (1). Świadek jest matką oskarżonej i teściową oskarżonego, miała zatem interes osobisty, by pomóc im uniknąć odpowiedzialności karnej.</p> <p>Zeznania wskazanych obok świadków nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż nie mieli wiadomości przydatnych do ustalenia stanu faktycznego.</p>	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	K. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony dokonał kradzieży następujących rzeczy należących do jego ojca Z. Ż.:			

- złotą obrączkę ślubną w trzech kolorach złota z grawerem „AZ Ź. 20.04.1995” o wartości 756,09 zł,

- złoty sygnet z grawerem „ZZ”, o wartości 882,10 zł,

- kosiarki marki H. o wartości 1.500 zł,

- kluczyków do samochodu marki M. (...) o nr rej. (...),

- pieniędzy w kwocie 13.000 zł,

- 8 sztuk kół samochodowych o wartości 8.000 zł i dwóch butli z gazem o wartości 100 zł. Oskarżony działał w okresie około dwóch miesięcy, wszystkie czyny wyczerpują znamiona tego samego przepisu. Stąd uznać należy, że czyny te stanowią ciąg przestępstw określonych w art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	III.	K. K. (1), M. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżeni dokonali kradzieży mienia należącego do B. B. (2) w postaci grilla gazowego o wartości 1.000 zł, odśnieżarki o wartości 2.000 zł,			

<p>filtra do akwarium o wartości 1.000 zł, agregatu prądotwórczego o wartości 500 zł, silnika do łódki o nieustalonej wartości. Łączna wartość zabranych w celu przywłaszczenia rzeczy wynosiła 4.500 zł. Nie może zatem budzić wątpliwości, że dopuścili się popełnienia przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>IV.</p>	<p>K. K. (1), M. K.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oskarżeni wraz z prawdopodobnie (jego udział w zdarzeniu nie został potwierdzony prawomocnym wyrokiem) K. Ż. (1) pojechali do miejscowości B., gdzie przełamali zabezpieczenia materialne namiotu i dwóch przyczep campingowych. Po wyłamaniu drzwi w jednej z przyczep oskarżony i K. Ż. (1) zabrali cztery wędkę o wartości 900 zł na szkodę A. S. (1). Ponadto sprawcy włamali się do przyczepy campingowej należącej do A. i M. S., skąd zabrali piłę spalinową marki M. o wartości 1.000 zł, piłę spalinową marki N. o wartości 200 zł, motorower spalinowy</p>			

o wartości 400 zł, podkaszarkę o wartości 200 zł. Następnie sprawcy rozerwali plandekę na namiocie znajdującym się na terenie posesji i zabrali w celu przywłaszczenia motorower marki Y. (...) o nr rej. (...), wartości 1.500 zł, powodując łącznie straty w wysokości 3.300 zł na szkodę A. i M. S.. Oskarżona nie brała bezpośredniego udziału w wylamywaniu drzwi przyczep ani rozerwaniu plandeki, nie przeszukiwała pomieszczeń pokrzywdzonych i nie wyносиła żadnych rzeczy stamtąd. Uznać należy, że brała udział w tym zdarzeniu jako jego uczestnik, gdyż pojechała na działkę pokrzywdzonych z zamiarem kradzieży wartościowych rzeczy, wiedziała w jakim celu jej ówczesny partner i jego brat poszli na działkę pokrzywdzonych i akceptowała swój udział w zdarzeniu. Z tych powodów uznać należy, że oskarżeni dopuścili się popełnienia występku określonego w art. 279 § 1 k.k.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	V.	K. K. (1)
---	-----------------------------------------------------------------------------------------	----	-----------

Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony namówił brata K. Ż. (1) na dokonanie kradzieży karty bankomatowej matki, następnie czterokrotnie udał się do bankomatów i podał kod (...) znany mu od brata. W ten sposób oskarżony przełamał zabezpieczenie elektroniczne konta A. Ż. i dokonał kradzieży pieniędzy w łącznej kwocie 1.200 złotych. Uznać zatem należy, że zachowania te stanowią czyn ciągły określony z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p>			
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	VI.	K. K. (1)
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony w dniu 26 listopada 2018 r. zadzwonił do brata K. Ż. (2), zmuszał go do zmiany zeznań w trakcie prowadzonego postępowania karnego, wskazał, że pozbawi go życia jeśli nie wycofa złożonych zeznań. Czyn ten należy zakwalifikować</p>			

jako przestępstwo określone w art. 245 k.k.			
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	VII.	K. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony w dniu 26 listopada 2018 r. zadzwonił do brata K. Ż. (2), podczas rozmowy krzyczał, że pozbawi życia oraz zniszczy mienie ojca Z. Ż.. Pokrzywdzony obawiał się słów wypowiedzianych przez syna, gdyż ten wzburzony i nieustępliwy, wypowiedziane słowa wzbudziły w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę ich spełnienia. Czyn ten należy zakwalifikować jako przestępstwo określone w art. 190 § 1 k.k. Podobnego zachowania oskarżony dopuścił się ponadto w dniu 1 grudnia 2018 r. przy czym wówczas groził ojcu i bratu K. Ż. (2), a groźby dotyczyły pozbawienia życia i spalenia mienia ojca. Wypowiedziane słowa wzbudziły w pokrzywdzonych uzasadnione obawy ich spełnienia, gdyż oskarżony ponawiał swe bezprawne zachowanie i czuł się bezkarny. Czyn ten</p>			

<p>również stanowi występki określony a art. 190 § 1 k.k. Czyny te zostały dokonane w krótkich odstępach czasu i wyczerpują znamiona tego samego przepisu, powinny być zatem zakwalifikowane jako ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 k.k.</p>			
	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>VIII.</p>	<p>K. K. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oskarżony w dniu 30 listopada 2018 r. napadł na brata K. Ż. (2) na klatce schodowej, uderzył go dwukrotnie w brzuch, wykorzystywał swą przewagę fizyczną i chciał zerwać mu złoty łańcuszek z szyi oraz zabrać telefon komórkowy. Łańcuszek był warty 2.000 złotych, a wartości telefonu nie ustalono w toku postępowania. Niewątpliwie oskarżony użył przemocy, czyli siły fizycznej przekraczającej możliwości obronne pokrzywdzonego by wejść w posiadanie cudzego mienia. Oskarżony nie zrealizował podjętego zamiaru, gdyż pokrzywdzony bronił się, a ponadto uderzył w</p>			



<p>drzwi mieszkania M. i T. J.. Oskarżony zaniechał wówczas swego przestępczego działania i oddalił się z klatki schodowej pokrzywdzonego. Nie może budzić wątpliwości, że działanie oskarżonego stanowi usiłowanie dokonania rozboju, czyli powinno być zakwalifikowane jako przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k.</p>			
#	3-4. Umorzenie postępowania	X.	K. K. (1)
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
<p>Pokrzywdzona A. Ż. nie złożyła wniosku o ściganie syna za kradzież biżuterii, a zapytana o to stwierdziła, że nie chciała ścigania go (k.791v). Okazano się, że wbrew ustaleniom Prokuratury rzeczy wskazane w punktach V i VI zarzutu stanowiły wyłączną własność Z. Ż. (por. oświadczenia pokrzywdzonych z dnia 8 czerwca 2020 r. – k. 791v). Postępowanie karne odnośnie kradzieży na szkodę A. Ż. jej rzeczy wskazanych w punkcie I aktu oskarżenia przez jej syna K. K. (1) należy zatem umorzyć.</p>			

#	3.5. Uniewinnienie	II.	M. K.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Jak wskazano wyżej nie ma wiarygodnych dowodów potwierdzających udział oskarżonej w dokonaniu kradzieży mienia A. Ż. z jej domu wspólnie z obecnym mężem. Oskarżona nie była na miejscu zdarzenia w czasie kradzieży, nikt nie widział jej pod domem pokrzywdzonej, a łańcuszek który miał pochodzić z kradzieży prawdopodobnie nie stanowi własności A. Ż. (por. opinia biegłego z k. 729v). Uznać zatem należy, że oskarżona nie popełniła tego czynu i zgodnie a treścią art. 414 § 1 k.p.k. należy ją uniewinnić.			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	I.  III.	I., V. i VI.  II.	Okoliczności obciążające:  - działanie umyślne, z zamiarem bezpośrednim,

	<p>IV.</p> <p>V.</p> <p>VI.</p> <p>VII.</p> <p>VIII.</p> <p>XV.</p>	<p>III.</p> <p>IV.</p> <p>VII.</p> <p>VIII i X.</p> <p>IX.</p> <p>III.</p>	<p>- znaczny stopień społecznej szkodliwości mienia i winy oskarżonego,</p> <p>- niemała bezprawnie osiągnięta korzyść majątkowa.</p> <p>Okoliczność łagodząca:</p> <p>- niekaralność oskarżonego (k.781).</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <p>- działanie umyślne,</p> <p>- znaczny stopień winy i społecznej szkodliwości czynu,</p> <p>- niemała wysokość bezprawnie uzyskanej korzyści majątkowej,</p> <p>Okoliczności łagodzące wobec obojga oskarżonych:</p> <p>- niekaralność (k.781,782),</p> <p>Dodatkową okolicznością łagodzącą wobec oskarżonej jest jej drugoplanowy udział w zdarzeniu.</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <p>- działanie umyślne,</p> <p>- znaczny stopień winy i społecznej szkodliwości czynu,</p> <p>- niemała wysokość bezprawnie uzyskanej korzyści majątkowej,</p> <p>Okoliczności łagodzące wobec obojga oskarżonych:</p>
--	---------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- niekaralność (k.781,782),

Dodatkową okolicznością łagodzącą wobec oskarżonej jest jej drugoplanowy udział w zdarzeniu.

Okoliczności obciążające:

- działanie umyślne, z zamiarem bezpośrednim,

- znaczny stopień winy i społecznej szkodliwości czynu,

- niemała wysokość bezprawnie uzyskanej korzyści majątkowej,

Okoliczności łagodzące

- niekaralność (k.781).

Okoliczności obciążające:

- działanie umyślne, z zamiarem bezpośrednim,

- znaczny stopień winy i społecznej szkodliwości czynu,

- wzbudzony przestרח pokrzywdzonego,

- działanie na szkodę interesu wymiaru sprawiedliwości.

Okoliczność łagodząca:

- niekaralność (k.781).

Okoliczności obciążające:

- działanie umyślne, z zamiarem bezpośrednim,

- znaczny stopień winy i społecznej szkodliwości czynu ciągłego,

- wzbudzony przestępach pokrzywdzonych.

Okoliczność łagodząca:

- niekaralność (k.781).

Okoliczności obciążające:

- działanie umyślne, z zamiarem bezpośrednim,

- znaczny stopień winy i społecznej szkodliwości czynu,

- działanie przy użyciu przemocy fizycznej z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej,

Okoliczności łagodzące:

- niekaralność (k.781),

- zakończenie działania na fazie usiłowania.

Oskarżony ma 24 lata, jest żonaty, ma na utrzymaniu jedno dziecko, zdobył wykształcenie zawodowe i zawód kucharza, nie był karany (k.781). Uwzględniając powyższe, Sąd uznał, że karami adekwatnymi, sprawiedliwymi i zdolnymi powstrzymać oskarżonego przed popełnianiem kolejnych przestępstw powinny być kary:

- 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny, za kradzieżę na szkodę ojca,

- 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny, za

kradzież na szkodę B. B.  
(2),

- 1 roku i 3 miesięcy  
pozbawienia wolności oraz  
100 stawek dziennych  
grzywny, za kradzież z  
włamaniem w B.,

- 1 roku pozbawienia  
wolności oraz 100 stawek  
dziennych grzywny, za  
kradzież z włamaniem na  
konto bankowe matki,

- 6 miesięcy pozbawienia  
wolności za zmuszanie  
brata K. do wycofania  
zeznań,

- 6 miesięcy pozbawienia  
wolności za grożenie ojcu i  
bratu K.,

- 2 lat pozbawienia  
wolności oraz 200 stawek  
dziennych grzywny, za  
usiłowanie rozboju na  
szkodę brata K..

Suma wymierzonych kar  
wynosi 6 lat i 4 miesiące  
pozbawienia wolności oraz  
700 stawek dziennych  
grzywny. Przy orzeczeniu  
kar łącznych należy  
skorzystać w znaczny  
sposób z zasady absorpcji  
kar, ze względu na  
bliski związek czasowy i  
przedmiotowy wszystkich  
czynów. Kary łączne 3  
lat pozbawienia wolności i  
500 stawek dziennych są  
adekwatne do popełnienia  
przez oskarżonego 7  
przestępstw.

Oskarżona ma 22 lata, jest  
mężatką, ma jedno dziecko  
na utrzymaniu, zdobyła

wykształcenie średnie, nie była karana (k.782).

Uwzględniając powyższe, Sąd uznał, że karami adekwatnymi, sprawiedliwymi i zdolnymi powstrzymać oskarżonego przed popełnianiem kolejnych przestępstw powinny być kary:

- 4 miesiące pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny, za kradzież na szkodę B. B. (2),

- 1 roku pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny, za kradzież z włamaniem w B.,

Suma wymierzonych kar wynosi 1 rok i 4 miesiące pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny. Przy orzeczeniu kar łącznych należy skorzystać w znaczny sposób z zasady absorpcji kar, ze względu na bliski związek czasowy i przedmiotowy wszystkich czynów. Kary łączne 1 roku pozbawienia wolności i 150 stawek dziennych są adekwatne do popełnienia przez oskarżonej 2 przestępstw.

Oskarżona nie była karana i jej rola w popełnionych przestępstwach była drugoplanowa. Sąd zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary. Dozór

			<p>kuratora i środek probacyjny są wobec oskarżonej obligatoryjne.</p> <p>A. S. (3) jako jedyny spośród pokrzywdzonych domagał się naprawienia szkody i jego wniosek zasługuje na uwzględnienie.</p>
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. Ż. (3)	XII.		Zaliczenie okresu tymczasowego aresztowania na poczet kary łącznej jest obligatoryjne.
<p><b>1.inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej wynika z tego, że oskarżony korzystał z pomocy prawnej z urzędu,</p>			



a obrońca nie uzyskała należnego wynagrodzenia.		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XVIII.  XIX.	<p>Oskarżony nie ma stałej pracy ani majątku, a po uprawomocnieniu się wyroku może odbyć karę izolacyjną, nie będzie mógł zatem zwrócić poniesionych na rozpoznanie sprawy kosztów.</p> <p>Oskarżona została uniewinniona od popełnienia jednego czynu i skazana za dwa czyny z aktu oskarżenia, uwzględniając jej sytuację majątkową prowadzi to do uznania, że koszty procesu które powinna zwrócić po potrąceniu należności za udział obrońcy w części, w której została uniewinniona uległy wzajemnemu potrąceniu.</p>	
<b>1.Podpis</b>		