

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 19 lutego 2020 r.

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 585/19

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.

P. M.

Oskarżony P. M. został zatrzymany w dniu 1 maja 2019 r. do kontroli drogowej w S.. Kontrolujący go policjanci W. O. i A. J. stwierdzili, że oskarżony przekroczył

		<p>dozwoloną prędkość w obszarze zabudowanym o ponad 50 km/h. Oskarżony kwestionował taką możliwość. Policjanci stwierdzili, że za takie przekroczenie prędkości zatrzymują mu prawo jazdy. Oskarżony zdenerwował się, stwierdził, że pójdzie do samochodu po telefon, następnie wracając w stronę radiowozu wyzwiał policjantów słowami wulgarnymi. Pokrzywdzeni policjanci pełnili służbę, byli umundurowani, zachowanie oskarżonego miało miejsce podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony znieważył policjantów podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych.	<p>Wiarygodna część wyjaśnień oskarżonego, Zeznania W. O., Zeznania A. J., Nagranie.</p>	<p>k.30,84v k.6,84v-85, k.10v-11,74,92v, k.40.</p>	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.	P. M.	Czyn z aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony nie wyzywał policjantów	Niewiarygodna część wyjaśnień, Zeznania K. P.	k.30,84v k.93	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Wiarygodna część wyjaśnień oskarżonego, Zeznania W. O., Zeznania A. O..	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której podał, że został zatrzymany do kontroli drogowej, policjanci zarzucali mu przekroczenie dozwolonej prędkości, kwestionował ich zarzuty i został zatrzymany. Ta część wyjaśnień nie budzi wątpliwości, gdyż znajduje potwierdzenie w zeznaniach W. O. (k.6,84v-85) i A. J. (k.10v-11,74,92v) oraz nagraniu (k.40). Sąd dał wiarę zeznaniom W. O., gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach A. J. (k.10v-11,74,92v) oraz nagraniu (k.40). Należy	

zwrócić uwagę, że zeznania W. O. i A. J. z postępowania przygotowawczego (k.6,11v-12) są w znacznej mierze zbliżone i zeznania A. J. nie są swobodnie przez niego złożonymi, a stanowią w dużej części kopię zeznań W. O.. Nie jest bowiem możliwe, że różne osoby używają tych samych zwrotów, pamiętają zdarzenie w ten sam sposób. Nawet gdy uwzględnić, że obaj pokrzywdzeni są policjantami, mają podobne doświadczenia życiowe i zapewne używają tych samych zwrotów językowych, to niemożliwym jest by treść ich zeznań w znacznej mierze odpowiadała sobie. Za przyjęciem, że zeznania A. J. powstały w znacznej części metodą „kopiuj-wklej” przemawia pozostawienie większości błędów stylistycznych i tzw. podwójnych spacji w tych samych miejscach. Jest to niewątpliwie naruszenie zasady swobody zeznań, ale należy uwzględnić, że świadkowie byli przesłuchani również przed Sądem, wówczas niewątpliwie opowiadali zdarzenie zgodnie z własną pamięcią, zatem zeznania pokrzywdzonego ocenione całościowo stanowią dowód w sprawie, wbrew stanowisku obrońcy.

Sąd dał wiarę zeznaniom A. J., gdyż są

		<p>logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach W. O. oraz nagraniu (k.40). Odnośnie braku samodzielności w sporządzeniu zeznań w postępowaniu przygotowawczym należy wskazać, że mimo że miała ona miejsce, dotyczy jej powyższa uwaga odnośnie zeznań W. O.. Z przyczyn wskazanych wyżej uznać należy, że zeznania te stanowią dowód w sprawie i nie mogą być zdyskwalifikowane.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	<p>Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego</p> <p>Zeznania K. P.</p> <p>Zeznania M. W.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której podał, że nie wyzywał policjantów. Ta część wyjaśnień oskarżonego jest nielogiczna i pozostaje w sprzeczności z zeznaniami W. O. i A. J. oraz nagraniu (k.40). Należy wskazać, że pokrzywdzeni byli funkcjonariuszami publicznymi, na miejscu zdarzenia pełnili obowiązki służbowe, nie mieli konfliktów wcześniej z oskarżonym i z</p>	

pewnością nie mieli powodów, by podać, że popełnił czyn, którego się nie dopuścił. Ponadto z nagrania można zinterpretować, bo kluczowych słów nie słyhać, że oskarżony wypowiedział słowa wulgarne wobec policjantów, a nie były to bezosobowe przekleństwa lub słowa wypowiedziane do telefonu. Oskarżony trzymał w ręku telefon, ale słowa wypowiedział zbliżając się do radiowozu, czyli w stronę gdzie byli pokrzywdzeni, rozmowa przez telefon polega natomiast na przyłożeniu aparatu do ucha lub w jego okolicy.

Z zeznań K. P. nie wynika co prawda bezpośrednio, że oskarżony znieważył policjantów, ale z jej zeznań wynika, że oskarżony był spokojny podczas zdarzenia, a policjanci byli napastliwi. Zeznania te nie zasługują na wiarygodność, gdyż są sprzeczne z zeznaniami W. O. i A. J. oraz nagraniem (k.40). Świadek była w tym czasie partnerką oskarżonego, rozstała się z nim, ale nie była wobec niego negatywnie nastawiona. Miała zatem osobisty powód, by próbować pomóc oskarżonemu uniknąć odpowiedzialności karnej.

Zeznania M. W. nie zasługują na wiarę, gdyż

		<p>są sprzeczne z treścią zaprotokołowanych zeznań W. O. (k.6) i A. J. (k.10v-11). Porównanie treści tych protokołów wskazuje wyraźnie, że zeznania świadka A. J. zostały skopiowane i nieznacznie zmienione, a ponadto zeznania W. O. zostały skopiowane z treści notatki urzędowej (k.1) i nieznacznie zmienione. Niewątpliwie bowiem spontaniczne protokołowanie zeznań świadków powinno polegać na zapisywaniu tego co aktualnie mówią. Pokrzywdzeni są policjantami, mają podobne doświadczenia i zapewne stałe wyrażenia językowe, ale nie mówią tymi samymi słowami, o czym świadczą protokoły przesłuchania ich na rozprawie (k.74,92v,84v-85).</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	P. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Policjanci są funkcjonariuszami publicznymi w rozumieniu art. 115 § 13 k.k., a podczas zdarzenia pełnili czynności służbowe. Oskarżony nie był zadowolony z przebiegu interwencji, w tym zwłaszcza zatrzymania prawa jazdy, kwestionował przekroczenie prędkości, nie chciał przyjąć do wiadomości, że funkcjonariusze Policji wykonywali swoje obowiązki służbowe, a zatrzymanie prawa jazdy było w tamtej sytuacji obligatoryjne. Oskarżony powiedział do funkcjonariuszy Policji, że byli „kurwami, cwelami, frajerami jebanymi”. Są to wyrażenia wulgarne i obelżywe, mające na celu poniżyć osoby, wobec których te słowa były wypowiedane. Nie może zatem budzić wątpliwości, że oskarżony dopuścił się występku określonego w art. 226 § 1 k.k.</p>			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>P. M.</p>	<p>I.</p>	<p>I.</p>	<p>Okoliczności obciążające:</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - działanie umyślne, z zamiarem znieważenia policjantów, - znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu i winy oskarżonego, - karalność oskarżonego, w tym za podobny czyn (k.71). <p>Okoliczność łagodząca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powstrzymanie się od dokonywania kolejnych przestępstw przez oskarżonego w okresie ostatnich dwóch lat, jak wynika z karty karnej (k.71).
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. M.	II.	II.	Zaliczenie okresu zatrzymania kary na poczet kary jest obligatoryjne.
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III.	Oskarżony ma stałe dochody (oświadczenie z k. 84) i nie ma nikogo na utrzymaniu. Może zatem uiścić koszty sądowe, bez narażenia się na niemożność zaspokojenia		

	podstawowych potrzeb życiowych.	
1.1Podpis		