

UZASADNIENIE <i>wyroku z dnia 3 września 2020 r.</i>		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 739/19
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
0.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.1.1.	1. K. K.. 2. D. C..	<p>Czyn z aktu oskarżenia, przy przyjęciu, że oskarżony K. K. dokonywał kradzieży wspólnie z dwoma, nieustalonymi mężczyznami, powodując straty w łącznej kwocie 1.687,08 zł.</p> <p>D. C. nie brał udziału w dokonaniu przedmiotowej kradzieży mienia. M. S. zmarł w dniu 16 września 2019 r.</p>
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty

	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego K. K., - wyjaśnienia D. C., - zeznania M. R., - zeznania K. C., - protokół oględzin, - opinia kryminalistyczna, - zaświadczenie z systemu PESEL. 	<p>k.39,</p> <p>k.82,233v,</p> <p>k.2-3,169,</p> <p>k.15-16,</p> <p>k.195-211,</p> <p>k.151-153.</p>
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.2.1.	<p>1. K. K..</p> <p>2. D. C..</p>	Czyn z aktu oskarżenia.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
Oskarżony D. C.	Brak jednoznacznych dowodów winy oskarżonego D. C..	
1.OCena DOWOdów		
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.1.1	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego K. K., - wyjaśnienia oskarżonego D. C., - zeznania M. R., - zeznania K. C., 	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego K. K. (k.39), gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach M. R. (k.2-3), K. C. (k.24v,168v), a także protokołu oględzin (k.15-16) i

- protokół oględzin,
- opinia kryminalistyczna.

nagrania (poprzednio k. 10, obecnie k. 212).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego D. C. (k.82,233v), gdyż żaden wiarygodny dowód nie podważa ich wiarygodności. W postępowaniu karnym oskarżony nie musi udowodnić swej niewinności, a oskarżyciel publiczny i ewentualnie posiłkowy powinien udowodnić jego winę, i to nie budzącymi wątpliwość dowodami. Tymczasem w niniejszej sprawie takich dowodów nie ma, K. K. nie wskazał współsprawców czynu (k.39), a nagranie nie nadaje się do identyfikacji współsprawców (por. opinia z k. 195-211). Oskarżyciel publiczny ani pokrzywdzony nie przedstawili innych dowodów winy oskarżonego D. C..

Zeznania M. R. (k.2-3,169) zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego K. K., zeznaniach K. C. (k.24v,168v), a także protokołu oględzin (k.15-16).

Sąd dał wiarę zeznaniom K. C. (k.24v,168v), gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego K. K., a także protokole oględzin (k.15-16).

Protokół oględzin (k.15-16) został sporządzony przez powołane do tego osoby, nie budzi wątpliwości jego autentyczność i strony ich nie kwestionowały, stąd stał się podstawą ustaleń faktycznych.

Opinia biegłych z dziedziny badań nagrań audiowizualnych jest jasna i pełna, sporządzili ją specjaliści z dziedziny nagrań audiowizualnych i rozpoznawania wizerunku ludzkiego, nie była kwestionowana przez strony, stąd

		opinia ta stała się podstawą ustalenia stanu faktycznego.
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.2.1	W realiach niniejszej sprawy nie ma takich dowodów.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	II.	K. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony K. K. dokonał kradzieży mienia z rampy sklepu, wykorzystując to, że towar nie był strzeżony, oskarżony działając wspólnie z dwoma innymi, nieustalonymi mężczyznami dokonali zabioru w celu przywłaszczenia mienia o ogólnej wartości 1.687,08			

<p>złotych. Niewątpliwie oskarżony działał w krótkich odstępach czasu w realizacji z góry powziętego zamiaru, stąd uznać należy, że czyn ciągły przypisany oskarżonemu stanowi przestępstwo określone w art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k.</p>			
#	3.5. Uniewinnienie	III.	D. C.
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>Prokuratura zarzuciła oskarżonym D. C. i K. K. działanie wspólnie i w porozumieniu, miał z nimi współdziałać również nieżyjący od dnia 16 września 2019 r. M. S.. Analizując możliwość przypisania winy D. C. należy uznać, że oskarżyciel publiczny nie przedstawił wiarygodnych dowodów jego udziału w zdarzeniu. Należy wskazać, że sprawstwo D. C. w popełnieniu zarzucanego mu czynu wytypowano poprzez wiedzę pozaprocesową Policji, jak wynika z notatki urzędowej z k.27. Notatka urzędowa nie jest dowodem w sprawie, zgodnie z treścią art. 174 k.p.k. i wiedza operacyjna Policji powinna być potwierdzona poprzez dowody. Tymczasem</p>			

sprawca czynu K. K. nie wskazał współsprawców czynu (k.39), a należy wziąć pod uwagę, że służy mu prawo do odmowy złożenia wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania. Ponadto kradzież mienia pokrzywdzonej instytucji została utrwalona i wydawać by się mogło, że wystarczy odtworzyć nagranie, by ustalić sprawców czynu. Tymczasem jakość tego nagrania, w połączeniu z warunkami oświetleniowymi na miejscu zdarzenia, spowodowała, że nie można ustalić czy oskarżony D. C. został nagrany jako współsprawca zarzucanego mu czynu ciągłego (k.195-211). Innych dowodów winy oskarżonego D. C. oskarżyciel publiczny nie przedstawił, a materiał dowodowy nie wskazuje na możliwość uzyskania innych dowodów jego winy.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz zasadę rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść oskarżonego, wyrażoną w treści art. 5 § 2 k.p.k., należy uniewinnić oskarżonego D. C. od popełnienia zarzucanego mu czynu.

**1.KARY, Środki Karne,
PRzepadek, Środki
Kompensacyjne i**

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	II. K. K.	II. IV.	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działanie umyślne, z zamiarem bezpośrednim, - znaczny stopień społecznej szkodliwości mienia i winy oskarżonego, - niemała bezprawnie osiągnięta korzyść majątkowa, - karalność oskarżonego (k.225). <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak. <p>Oskarżony ma 32 lata, jest kawalerem, ma na utrzymaniu dwójkę dzieci (oświadczenie z k.38), pracował i zarabiał około 2.300 złotych miesięcznie (oświadczenie z k.38v), był 3 razy karany, w tym popełnił jedno podobne przestępstwo (k.225). Uwzględniając powyższe, Sąd uznał, że karą adekwatną, sprawiedliwą i zdolną powstrzymać oskarżonego przed popełnianiem kolejnych przestępstw powinna być kara 6 miesięcy ograniczenia wolności. Adekwatną formą wykonania tej kary powinno być</p>

			<p>zobowiązanie oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie.</p> <p>Oskarżony powinien naprawić szkodę, by przywrócić naruszony porządek prawny i nie doszło do trwałego naruszenia interesów pokrzywdzonego.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K.	V.	Zaliczenie okresu zatrzymania	Obligatoryjne.
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej wynika z tego, że</p>			

oskarżony D. C. korzystał z pomocy prawnej z urzędu.		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VII.	<p>Oskarżony K. K. nie ma znacznych dochodów, a po uprawomocnieniu się wyroku powinien naprawić niemałą szkodę, nie będzie mógł zatem zwrócić poniesionych na rozpoznanie sprawy kosztów.</p> <p>Oskarżony D. C. został uniewinniony i koszty związane z rozpoznaniem sprawy przeciwko mieniu ponosi Skarb Państwa.</p>	
1.Podpis		