

# UZASADNIENIE

<b>wyroku z dnia 9 marca 2020 r.</b>				
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1103/19		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.				
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>				
<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli		

		czy nie przypisano)		
1. 2.	A. G., S. K.	<p>Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 16 sierpnia 2018 r., sygn. akt II K 65/18, oskarżona A. G. (poprzednio K.) została uznana za winną tego, że groziła pozbawieniem życia i zdrowia M. A. i dopuściła się innych przestępstw na jego i D. G. szkodę. Apelację od tego wyroku złożył obrońca oskarżonej i pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych, Sąd Okręgowy Warszawa – Praga zawiadomił strony o terminie rozprawy apelacyjnej wyznaczonej na dzień 23 maja 2019 r. Oskarżona odebrała zawiadomienie o terminie rozprawy apelacyjnej w dniu 26 kwietnia 2019 r.</p> <p>Oskarżona postanowiła podjąć działania dyskredytujące M. A., które miały uzasadnić stawianą przez nią tezę, że zajmował się on działalnością przestępczą, co miało jej pomóc</p>		

uniknąć odpowiedzialności karnej. Oskarżona postanowiła zarejestrować kartę telefoniczną na dane M. A., posługując się danymi z zagubionego przez niego dowodu osobistego serii (...), a następnie wysłać sms-y do przedsiębiorców z powiatu (...), w których rzekomo M. A. miał domagać się od nich korzyści majątkowych pod groźbą pozbawienia życia i zniszczenia mienia. W dniu 2 lutego 2019 r. oskarżona zarejestrowała kartę telefoniczną o nr (...) na dane M. A. w sklepie (...) przy ul. (...), gdzie pracowała jako sprzedawca. Posługując się telefonem marki I. o nr (...), zarejestrowanym na jej syna S. K. wysłała w dniu 26 kwietnia 2019 r. sms-y do:

- M. Ś. (1) prowadzącego działalność gospodarczą w postaci restauracji (...),

- D. B. prowadzącego działalność gospodarczą w postaci restauracji (...),

-M. Ś. (2)  
prowadzącego  
działalność  
gospodarczą w  
postaci restauracji  
(...),

- R. F. oraz R.  
B. współwłaścicielki  
restauracji (...),

- A. P. prowadzącego  
działalność  
gospodarczą w  
postaci lokalu  
gastronomicznego  
(...),

- D. S. (1)  
prowadzącego  
wspólnie z A.  
K. (1) działalność  
gospodarczą w  
postaci restauracji  
(...). W sms-ach  
tych zawarła groźby  
pozbawienia życia i  
zniszczenia mienia  
poprzez podpalenie  
ww. lokali, jeżeli  
do końca miesiąca  
nie zgromadzą i  
nie prześlą kwoty  
5.000 zł. Oskarżony  
S. K. nie współdziałał  
z matką w  
wysyłaniu wyżej  
wskazanych ssm-  
ów i nie pomagał  
jej w podejmowaniu  
działań mających  
na celu wszczęcie  
postępowania  
karnego przeciwko  
M. A..

W dniu 26 kwietnia  
2019 r. oskarżona  
zarejestrowała kartę  
telefoniczną o nr

(...). Natomiast w dniu 6 maja 2019 r. oskarżona posługując się telefonem komórkowym marki H. o nr (...), zarejestrowanym i użytkowanym przez jej syna S. K. wysłała sms-y do:

- M. B., prowadzącego działalność gospodarczą w postaci baru mlecznego (...),

- O. R., prowadzącej działalność gospodarczą w L. w postaci sklepu i pabu,

- M. W. menedżera restauracji (...), stanowiącej własność A. R.. W treści tych sms-ów oskarżona zażądała zgromadzenia i przekazania do końca tygodnia kwoty 30.000 złotych i zagroziła pozbawieniem życia i zniszczeniem mienia w razie niespełnienia żądania. Oskarżona nie zamierzała uzyskać żadnych kwot pieniężnych od ww. przedsiębiorców.

Chciała by pokrzywdzeni złożyli zawiadomienia o przestępstwie, liczyła na to,

		<p>że organy ścigania ustalą, że numery telefonów, z których wysłała groźby były zarejestrowane na dane dowodu osobistego M. A., w związku z czym zostanie wszczęte przeciwko niemu postępowanie karne.</p> <p>Oskarżony S. K. nie brał udziału w przygotowaniu, zorganizowaniu i wykonaniu planów oskarżonej.</p>		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty		
<p>1. Oskarżona A. K. (2) była skonfliktowana z M. A., uważała że została niesłusznie skazana wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 16 sierpnia 2018 r.</p> <p>2. Oskarżona nie podjęła działań mających na celu wyłudzenie korzyści majątkowych od przedsiębiorców (...) i nie zamierzała takich korzyści odbierać.</p> <p>3. Oskarżona postanowiła podjąć działania mające na celu wszczęcie postępowania</p>	<p>Wiarygodna część wyjaśnień oskarżonej,</p> <p>Zeznania M. A.,</p> <p>Odpis wyroku,</p> <p>Zawiadomienie o rozprawie,</p> <p>Odpis wyroku,</p> <p>Zeznania A. K. (1),</p> <p>Zeznania M. Ś. (1),</p> <p>Zeznania D. B.,</p> <p>Zeznania M. Ś. (2),</p> <p>Zeznania R. F.,</p> <p>Zeznania B. B. (1),</p> <p>Zeznania A. P.,</p> <p>Zeznania D. S. (2),</p>	<p>k.185-186,207,376,714v-715,</p> <p>k.81v,766v-767,</p> <p>k.760-761,</p> <p>k.762,</p> <p>k.763-764,</p> <p>k.1v-2,</p> <p>k.5v-6,47v,</p> <p>k.10v,</p> <p>k.15,</p> <p>k.19v,</p> <p>k.24v-25,</p> <p>k.28v,</p> <p>k.33,</p> <p>k.47v,</p>		

<p>karnego przeciwko M. A. i tym samym wzbudzić przekonanie, że podejmuje on bezprawne działania, a tym samym nie jest wiarygodny przedstawiając się jako ofiara jej działań.</p>	<p>Zeznania M. Ś. (1), Zeznania M. B., Zeznania O. R., Zeznania M. W., Zeznania A. Ł. (1), Zeznania M. Ł., Zeznania M. G.,</p>	<p>k.81v,766v-767, k.85v-86, k.90v, k.112v-113,766, k.114v-115,766, k.155v-156,715v-716, k.163v-164,716,</p>		
<p>4. Oskarżona zarejestrowała karty telefonicznie o numerach (...) i (...) na dane M. A. z zagubionego przez niego dowodu osobistego (...) i wysłała posługując się tymi kartami sms-y z żądaniami tzw. haraczu od przedsiębiorców (...), chcąc w ten sposób skierować postępowanie karne przeciwko M. A..</p>	<p>Wiarygodna część zeznań R. R., Protokoły przeszukania, Protokół odtworzenia nagrania, Dokumentacja fotograficzna, Protokół oględzin, Dane telekomunikacyjne, Pismo B.- K..</p>	<p>k.118-121, 122-124,134-136,137-138, k.167, k.168-170, k.171-173, k.257-280, k.744.</p>		
<p>5. Oskarżony S. K. nie uczestniczył w działaniach oskarżonej i nie wiedział, że podjęła ww. bezprawne postępowanie. Udostępnił jej telefon marki I. do użytkowania, a oskarżona w dniu 6 maja 2019 r. użyła bez jego zgody jego telefonu marki H. w celu rozesłania ww. sms-ów.</p>				

<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
1. 2.	A. G.. S. K.	Czyny wskazane w punktach I i II wyroku.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty		
1. oskarżona nie wysłała sms-ów do przedsiębiorców (...), 2. oskarżona nie chciała skierować postępowania karnego wobec M. A., rozesyłając sms-y z numerów telefonów zarejestrowanych na dane M. A.. 3. oskarżony współdziałał z oskarżoną w realizacji jej planu.	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonej, Niewiarygodna część zeznań R. R..	k.185-186,207,376,714v-715, k.163v-164,716.		
<b>2. Ocena DOWODÓW</b>				
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				



Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	<p>Wiarygodna część wyjaśnień oskarżonej,</p> <p>Zeznania M. A.,</p> <p>Odpis wyroku,</p> <p>Zawiadomienie o rozprawie,</p> <p>Odpis wyroku,</p> <p>Zeznania A. K. (1),</p> <p>Zeznania M. Ś. (1),</p> <p>Zeznania D. B.,</p> <p>Zeznania M. Ś. (2),</p> <p>Zeznania R. F.,</p> <p>Zeznania B. B. (1),</p> <p>Zeznania A. P.,</p> <p>Zeznania D. S. (2),</p> <p>Zeznania M. Ś. (1),</p> <p>Zeznania M. B.,</p> <p>Zeznania O. R.,</p> <p>Zeznania M. W.,</p> <p>Zeznania A. Ł. (1),</p> <p>Zeznania M. Ł.,</p> <p>Zeznania M. G.,</p> <p>Wiarygodna część zeznań R. R.,</p> <p>Protokoły przeszukania,</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej w tej części, w której podała, że pozostawała w konflikcie z M. A. oraz jej syn S. K. nie miał takiego konfliktu i nie podejmował żadnych działań skierowanych przeciwko M. A.. Ta część wyjaśnień oskarżonej jest logiczna i rzeczowa oraz znajduje potwierdzenie w zeznaniach M. A., treści wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 16 sierpnia 2018 r. (k.760-761) odnośnie konfliktu z M. A.. Należy zwrócić uwagę, że w dniu 26 kwietnia 2019 r. oskarżona została zawiadomiona o terminie rozprawy apelacyjnej (k.762), co koresponduje z wysłaniem sms-ów w tym dniu (sms-y z k. 9,23,37). Niewątpliwie natomiast brak jest jednoznacznych dowodów przemawiających za tym, że oskarżony S. K. współdziałał w</p>		

Protokół  
odtworzenia  
nagrania,  
  
Dokumentacja  
fotograficzna,  
  
Protokół oględzin,  
  
Dane  
telekomunikacyjne,  
  
Pismo B. K..

przesyłaniu  
przedmiotowych  
sms-ów. Nie wynika  
to w szczególności  
z relacji między M.  
A., a oskarżonym M.  
A. stwierdził bowiem  
o oskarżonym „On  
się nie udzielał w  
moich sporach z  
oskarżoną” (k.767v).

Zeznania A. K.  
(1) (k.1v-2) są  
wiarygodne, gdyż są  
logiczne, rzeczowe i  
znajdują  
potwierdzenie w  
treści sms-a (k.9).

Zeznania M. Ś.  
(1) (k.5v-6,47v) są  
wiarygodne, gdyż są  
logiczne, rzeczowe i  
znajdują  
potwierdzenie w  
wiarygodnej części  
zeznań R. R.  
(k.163v-164,716).

Zeznania D. B.  
(k.10v) są  
wiarygodne, gdyż są  
logiczne, rzeczowe i  
znajdują  
potwierdzenie w  
wiarygodnej części  
zeznań R. R.  
(k.163v-164,716).

Zeznania M. Ś.  
(2) są wiarygodne,  
gdyż są logiczne,  
rzeczowe i znajdują  
potwierdzenie w  
wiarygodnej części  
zeznań R. R.  
(k.163v-164,716).

Zeznania R. F.  
(k.19v) zasługują na

wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie treści sms-a (k.23).

Zeznania B. B. (1) (k.24v-25) zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie treści sms-a (k.23).

Zeznania A. P. są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części zeznań R. R. (k.163v-164,716).

Zeznania D. S. (1) są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w treści sms-a (k.37).

Zeznania M. Ś. (1) są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części zeznań R. R. (k.163v-164,716).

Zeznania M. B. są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części zeznań R. R. (k.163v-164,716).

Zeznania M. A. (k.81v,766v-767) są wiarygodne, gdyż są

logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonej, treści wyroku w sprawie II K 65/18 (k.760-761) i wiarygodnej części zeznań R. R. (k.163v-164,716). Należy zwrócić uwagę, że M. A. nie był uczestnikiem żadnych działań wobec oskarżonej, po wydaniu wyroku nie podejmował wobec niej żadnych bezprawnych działań, oczekiwał na prawne rozstrzygnięcie sprawy II K 65/18. Nie miał powodu, by pomówić ją o dokonanie czynu, którego się nie dopuściła. Stwierdzenie przez tego świadka, że oskarżona nękała go i groziła mu wynika niewątpliwie z treści prawomocnego wyroku (k.763-764). Z wiarygodnej części zeznań R. R. wynika natomiast jednoznacznie, że M. A. nie wysyłał przedmiotowych sms-ów, a dokonała tego oskarżona.

Zeznania O. R. są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują

potwierdzenie w treści sms-a (k.89).

Zeznania M. W. są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części zeznań R. R..

Zeznania A. Ł. (1) są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach M. G. (k.155v-156,715v-716), protokole przeszukania (k.134-136,137-138) i protokole odtworzenia nagrania (k.167).

Zeznania M. Ł. są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach M. G. (k.155v-156,715v-716), protokole przeszukania (k.134-136,137-138) i protokole odtworzenia nagrania (k.167).

Zeznania R. R. zasługują na wiarę w części dotyczącej tego, że M. A. nie wysłał przedmiotowych sms-ów, oskarżona zarejestrowała karty telefoniczne, które wykorzystano do wysłania tych wiadomości, a

		<p>następnie zostały one przesłane z telefonów zarejestrowanych na oskarżonego S. K., w tym w dniu 6 maja 2019 r. z użytkowanego przez niego telefonu marki S.. Ta część zeznań tego świadka jest logiczna, rzeczowa, znajduje potwierdzenie w danych telekomunikacyjnych (k.257-280), a także zeznaniach M. G., A. Ł. (1) i M. Ł..</p> <p>Wskazane wyżej dokumenty - protokoły przeszukania, protokół odtworzenia nagrania, dokumentacja fotograficzna, protokół oględzin, dane telekomunikacyjne oraz pismo B. K. zostały sporządzone przez powołane do tego osoby, nie budzi wątpliwości ich autentyczność i strony ich nie kwestionowały, stąd stały się podstawą ustalenia stanu faktycznego.</p>		
<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</i></b></p>	<p><b><i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></b></p>			

<b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
	<p>Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonej.</p> <p>Niewiarygodna część zeznań R. R.</p> <p>Zeznania J. W., A. Ł. (2), H. Ż. i B. P..</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej w części, w której zaprzeczyła, że zarejestrowała na dane M. A. wyżej wymienione numery telefonów, a następnie podszywając się pod M. A. wysłała sms-y sugerujące, że M. A. zajął się ściąganiem haraczy od przedsiębiorców z branży gastronomicznej. Ta część wyjaśnień oskarżonej jest nielogiczna i sprzeczna z zeznaniami M. G., A. Ł. (1), M. Ł. oraz protokole odtworzenia nagrania (k.167) i dokumentacji fotograficznej (k.168-170). Z danych telekomunikacyjnych (k.257-280) i wiarygodnej części zeznań R. R. wynika ponadto, że przedmiotowe sms-y zostały wysłane z</p>		

numerów  
telefonicznych  
zarejestrowanych  
przez oskarżoną.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka R. R. w części, z której wynika, że S. K. współdziałał z matką z wysłaniem przedmiotowych wiadomości tekstowych. Takie stwierdzenia wynika jedynie z przekonania, że użytkownik telefonu posiada go przez cały czas i nie udostępnia innym osobom. Nawet jeśli najczęściej się tak dzieje, nie oznacza, że musiało tak być. Należy zwrócić uwagę, że oskarżona jest matką oskarżonego, mieszkali razem i oskarżony darzył zaufaniem matkę. W tej sytuacji niewątpliwie oskarżony mógł udzielić telefonu matce gdyby poprosiła go o to, choćby pod pretekstem wysłania pilnego sms-a w sytuacji rozładowania baterii własnego telefonu. Mogło być również tak, że oskarżona użyła telefonu Honor syna bez jego wiedzy i zgody, a jak wynika z wyjaśnień



		oskarżonego (k.715) oskarżona znalazła kod blokady klawiszy.  Zeznania J. W. (k.296v), A. Ł. (2) (k.299v), H. Ż. (k.356) i B. P. (k.388) nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż nie dotyczą zarzutów aktu oskarżenia.		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>				
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I.  II.	A. G.  A. G.	
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
Oskarżona była skazana nieprawomocnym wyrokiem za nękanie i groźenie M. A.. Podjęła działania mające wskazać, że M. A. jest przestępcą ściąającym haracze od przedsiębiorców z powiatu (...). Miało to ułatwić wykazanie, że skazanie w sprawie II K 65/18 nie było słuszne, a				

zatem powinna być w tamtej sprawie uniewinniona. Jednocześnie oskarżona podjęła działania zmierzające do skierowania przeciwko M. A. postępowania karnego. Niewątpliwie zatem oskarżona dopuściła się dwukrotnie przestępstw określonych w art. 235 k.k. Natomiast propozycja oskarżyciela publicznego wyrażona w akcie oskarżenia by uznać, że oskarżona usiłowała doprowadzić wskazanych w zarzutach przedsiębiorców do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie zasługuje na uwzględnienie. Już sama treść sms-ów (k.9,23,37,49,89) wskazuje na to, że oskarżona nie chciała wymuszać tzw. haraczy strasząc pozbawieniem życia i zniszczeniem mienia. Ponadto uzyskanie korzyści majątkowej nie było możliwe, gdyż oskarżona wskazała numery telefonu zarejestrowane na dane M. A..

#	3.2. Uniewinnienie	III.	S. K.	
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
<p>Jak wskazano wyżej zarzut usiłowania wymuszenia rozbójniczego nie zasługuje na uwzględnienie i dotyczy to również oskarżonego.</p> <p>Możliwym natomiast teoretycznie byłoby, by przyjąć, że oskarżony współdziałał z matką w celu rejestracji kart telefonicznych na dane M. A., a następnie rozsyłał sms-y do (...) przedsiębiorców, by skierować przeciwko niemu postępowanie karne. Jednak udowodnienie winy wymaga jednoznacznych dowodów i bez nich nikogo nie można uznać za winnego. Tymczasem zgromadzony materiał dowodowy wskazuje jedynie na potencjalną możliwość współdziałania oskarżonych.</p> <p>Niewątpliwie oskarżony, jako syn oskarżonej,</p>				

pod wpływem jej opowieści o nagannych zachowaniach M. A. mógł bezkrytycznie uwierzyć jej i postanowił zemścić się wraz z matką na nim lub wspólnie wymyślili plan uniknięcia odpowiedzialności karnej w poprzedniej sprawie. Takiej możliwości nie potwierdza natomiast żaden dowód, oskarżona stwierdziła, że nie informowała syna o sprawach z M. A. (k.715), M. A. nie upatrywał w nim zagrożenia (k.767v). Oskarżony nie brał udziału w rejestracji telefonów na dane M. A. (k.167,168-170), a samo wysłanie sms-ów z telefonów zarejestrowanych na niego nie świadczy o tym, że wiedział o wysłaniu przedmiotowych sms-ów. W relacjach rodzinnych czy przyjacielskich zdarza się, że bliskie sobie osoby użyczają sobie różnych rzeczy, w tym telefonów komórkowych. Mogło być również tak, że oskarżona wysłała w dniu 6 maja 2019 r. sms-y z telefonu syna,

<p>nie informując go o tym. Należy zwrócić uwagę, że wszelkie wątpliwości, których nie można jednoznacznie usunąć powinny być rozstrzygnięte na korzyść oskarżonego, zgodnie z treścią art. 5 § 2 k.p.k.</p>				
<p>4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>				
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>A. G.</p>	<p>I. II. IV.</p>	<p>I. II. IV.</p>	<p>Okoliczności obciążające:  - działanie umyślne, w celu skierowania postępowania przeciwko M. A.,  - podjęcie działań mających na celu tworzenie fałszywych dowodów,  - instrumentalne traktowanie organów ścigania,  - poprzednia karalność oskarżonej (k.708).</p>	

			<p>Okoliczności łagodzące:</p> <p>- brak.</p> <p>Kara łączna została orzeczona przy zastosowaniu znacznej absorpcji kar, gdyż oba czyny zostały popełnione w podobny sposób i wynikają z tej samej sytuacji faktycznej.</p>
<p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. G.	V. VI.	V. VI.	<p>Zaliczenie tymczasowego aresztowania na poczet kary łącznej jest obligatoryjne.</p> <p>Przepadek dowodów rzeczowych jest obligatoryjny, gdyż zajęte rzeczy służyły do popełnienia przestępstw.</p>
<p>7. <b>KOsztY procesu</b></p>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VII.	Wobec uniewinnienia oskarżonego, koszty		

	<p>w jego sprawie ponosi Skarb Państwa.</p> <p>Oskarżona ma stałe dochody i nie ma faktycznie nikogo na utrzymaniu, gdyż oskarżony pracuje, będzie mogła zatem zwrócić poniesione na rozpoznanie sprawy koszty, bez narażenia się na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.</p>	
<b>6. 1Podpis</b>		