

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 64/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	G. R.	Czyn z pkt. 1 wyroku	
	A. U.	Czyn z pkt. 2 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. W dniu 18 lipca 2016 r. oskarżeni G. R. i A. U. w W. od nieustalonych osób weszli w posiadanie 150 kartonów papierosów zawierających 645000 sztuk papierosów marki M. sztuk papierosów bez polskich znaków akcyzy skarbowej , które mieli następnie przewieźć w okolice (...) . Papierosy te zostały załadowane do samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), który oskarżony G. R. pożyczył od znajomego S. S. i F. (...) o nr rej. (...), który oskarżony A. U. wypożyczył z firmy (...) przez nieustalone osoby .</p> <p>2. Następnie oskarżeni G. R. i A. U. w miejscowości W., woj. (...) przy ul. (...) na terenie zadrzewiony podczas przeładowywania tych papierosów pomiędzy samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) i F. (...) o nr rej. (...) zostali zatrzymani przez funkcjonariusza Policji z Komisariatu Policji w W. aspiranta T. G. pełniącego służbę radiowożem nieoznakowanym . W wyniku przeszukania ustalono , że w samochodzie marki M. (...) o nr rej. (...) znajdowało się 117 kartonów z papierosami, a w samochodzie marki F. (...) o nr rej. (...) znajdowało się 33 kartonów papierosów. Łącznie oskarżeni</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego G. R. ( k. 83, k. 93-95, k. 107- 108 , k. 381 i k. 686 ) , częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. U. ( k. 88, k. k. 98, k. 111-112 ) , zeznania świadków : S. S. ( k. 135-137 oraz z akt II Ko 335/17 ) , B. S. ( k. 140-142 oraz z akt II Ko 335/17 ) , A. P. (1) k. 147-149 oraz z akt II Ko 1689/17 k. 56-58 ) oraz dokumentu w postaci umowy ( k. 150 )</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego G. R. ( k. 83, k. 93-95, k. 107- 108 , k. 381 i k. 686 ) , częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. U. ( k. 88, k. k. 98, k. 111-112 ) , zeznania świadka T. G. ( k. 186, k. 471 v ) i dokumenty w postaci : notatki urzędowej ( k. 1- 2 ) , protokołu zatrzymania osoby ( k. 3-4 , k. 6-7 ) , protokołu zatrzymania rzeczy ( k. 9-11 ) , protokołu przeszukania ( k. 18-21, k. 27-29, k. 157-159 ) , protokołu oględzin ( k. 23-26, k. 239-241 ) , odpowiedzi z Izby Celnej ( k. 50-51 ) , wykazu dowodów rzeczowych ( k. 197-198 ) .</p>		
---	--	--	--

przechowywali zatem 150 kartonów, które zawierały 645000 sztuk papierosów bez polskich znaków akcyzy skarbowej. Wartość podatku akcyzowego narażonego przez oskarżonych na uszczuplenie wynosiła 537026 zł.			
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. U.	Czyn z pkt. 2 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Fakt iż oskarżony A. U. nie popełnił zarzucanego mu czynu z art. 65 § 1 k.k.s. .	częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. U. (k. 381)		
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1,2,3	wyjaśnienia oskarżonego G. R. , częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. U., zeznania świadków : S. S., B. S., A. P. (2)-	Wyjaśnienia oskarżonego G. R. ( k. 83, k. 93-95, k. 107- 108 , k. 381 i k. 686 ) i wyjaśnienia oskarżonego A. U.	

go , T. G. oraz dokumenty wskazane przy faktach 1,2 w pkt. 1.1.

złożone w postępowaniu przygotowawczym ( k. 88, k. k. 98, k. 111-112 ) są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebranych w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . Z wyjaśnień tych wynika wprost iż oskarżeni G. R. i A. U. popełnili zarzucany im czyn z art. 65 § 1 k.k.s. . Należy wskazać iż w tych wyjaśnieniach oskarżeni G. R. i A. U. opisali okoliczności popełnienia przez nich tego czynu a ich wyjaśnienia ściśle korespondują z zeznaniem świadka T. G. ( k. 186, k. 471 v ) i dokumenty w postaci : notatki urzędowej ( k. 1- 2 ), protokołu zatrzymania osoby ( k. 3-4 , k. 6-7 ) , protokołu zatrzymania rzeczy ( k. 9-11 ) , protokołu przeszukania ( k. 18-21, k. 27-29, k. 157-159 ) , protokołu oględzin ( k. 23-26, k. 239-241 ) , odpowiedzi z Izby Celnej ( k. 50-51 ) , wykazu dowodów rzeczowych ( k. 197-198 ) .

Zeznania świadków T. G. ( k. 186, k. 471 v ) , S. S. ( k. 135-137 oraz z akt II Ko 335/17 ) , B. S. ( k. 140-142 oraz z akt II Ko 335/17 ) , A. P. (1) ( k. 147-149 oraz z akt II Ko 1689/17 k. 56-58 ) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebranych w sprawie

materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . Z zeznań świadka T. G. wynika w jakich okolicznościach oskarżeni zostali zatrzymani w dniu 18 lipca 2016 r. w W. oraz że w ich samochodach ujawniono papierosy bez polskich znaków akcyzy . Z zeznań świadków S. S. i B. S. wynika w jakich okolicznościach i kiedy pożyczili samochód marki M. (...) oskarżonemu G. R. . Natomiast z zeznań świadka A. P. (1) wynika w jakich okolicznościach i kiedy w jego firmie (...) samochód marki F. (...) wypożyczył oskarżony A. U. . Zeznania tych świadków korespondują z dowodami w postaci dokumentów wskazanych przy faktach 1,2 z pkt. 1.1..

Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego

		powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach .	
1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1 z pkt. 1.2.		Sąd nie dał wyjaśnieniom oskarżonego A. U. złożonych na rozprawie przed Sądem z których wynika iż nie przyznaje się on do popełnienia czynu z art. 65 § 1 k.k.s. ( k. 381 ) . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego A. U. są nie jasne , nielogiczne , wewnętrznie sprzeczne i nakierowane na uniknięcie odpowiedzialności i pomniejszenie swojej winy. Przedstawiona przez oskarżonego wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżoną linię obrony , która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Należy zauważyć iż z wyjaśnień oskarżonego A. U. ( k. 88, k. k. 98, k. 111-112 ) złożonych w postępowaniu przygotowawczym i z wyjaśnień oskarżonego G. R. ( k. 83, k. 93-95,	

		<p>k. 107- 108 , k. 381 i k. 686 ) oraz zeznań świadka T. G. ( k. 186, k. 471 v ) i dokumentów w postaci : notatki urzędowej ( k. 1- 2 ), protokołu zatrzymania osoby ( k. 3-4 , k. 6-7 ) , protokołu zatrzymania rzeczy ( k. 9-11 ) , protokołu przeszukania ( k. 18-21, k. 27-29, k. 157-159 ) , protokołu oględzin ( k. 23-26, k. 239-241 ) , odpowiedzi z Izby Celnej ( k. 50-51 ) , wykazu dowodów rzeczowych ( k. 197-198 ) wynika wprost iż oskarżony A. U. popełnił zarzucany mu czyn z art. 65 § 1 k.k.s. . Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego A. U. w zakresie jakim nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu na rozprawie przed Sądem .</p>	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	G. R. A. U.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Przepis art. 65 § 1 k.k.s. stanowi, iż karze podlega kto nabywa, przechowuje, przewozi, przesyła lub przenosi wyroby akcyzowe stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63, art. 64 lub art. 73 lub pomaga w ich zbyciu albo te wyroby akcyzowe przyjmuje lub pomaga w ich ukryciu. Przepis art. 65 k.k.s. penalizuje paserstwo wyrobami akcyzowymi objętymi obowiązkiem oznaczania znakiem akcyzy, a wydanymi lub sprowadzonymi do kraju bez należytego znaku akcyzy lub z naruszeniem w ich użyciu celu albo przeznaczenia bądź innego warunku, od którego ustawa zwolniła je od oznaczania tymi znakami. W art. 65 § 1 k.k.s. unormowano paserstwo umyślne, kiedy to sprawca obejmuje świadomością fakt, iż wyrób pochodzi z takich czynów, i mimo to podejmuje czynności opisane w tym przepisie, w art. 65 § 2 k.k.s. zaś paserstwo nieumyślne, a więc gdy na podstawie towarzyszących okoliczności jedynie powinien i może przypuszczać, że wyroby owe pochodzą z tych czynów. W art. 65 § 3 i 4 k.k.s. uregulowano uprzywilejowane postacie paserstwa, a kryterium jest tu wartość podatku uszczuplonego tym czynem (za Komentarz do



art. 65 kodeksu karnego skarbowego

(Dz.U.07.111.765), [w:] T. Grzegorzczak, Kodeks karny skarbowy. Komentarz, LEX, 2009, wyd. IV) .

W powyższej sprawie oskarżeni G. R. i A. U. wypełnili wszystkie znamiona przestępstwa z art. 65 § 1 k.k.s. opisanego w pkt. 1 i 2 zarzutów a/ o . Oskarżeni G. R. i A. U. działając wspólnie i w porozumieniu w dniu 18 lipca 2016 r. w W., woj. (...)przechowywali wyroby tytoniowe bez polskich znaków skarbowych w postaci 150 kartonów z zawartością 645.000 sztuk papierosów marki M., powodując tym samym szkodę w mieniu Skarbu Państwa w kwocie 537.026 zł. Należy wskazać iż dla popełnienia sprawczej formy paserstwa akcyzowego wystarczające jest wyczerpanie jednego z tych znamion czasownikowych.

Paserstwo akcyzowe polegające na nabyciu wyrobu akcyzowego i na przyjęciu tej rzeczy jest deliktem skutkowym.

Pozostałe postacie paserstwa - przechowywanie, przewożenie, przesyłanie, przenoszenie, pomaganie w zbyciu i w ukryciu - posiadają status deliktów formalnych.

W powyższej sprawie oskarżeni przechowywali wyroby tytoniowe bez

<p>polskich znaków skarbowych. Należy wskazać iż oskarżony G. R. w toku postępowania przygotowawczego i rozprawy przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu ( k. 83, k. 93 , k. 107 , k. 381 i k. 686 ) . Natomiast oskarżony A. U. przyznał do popełnienia zarzucanego mu czynu w postępowaniu przygotowawczym ( k. 88 , k. 98, k. 111-112 ) . Należy wskazać iż wyjaśnień oskarżonych G. R. i A. U. złożonych w postępowaniu przygotowawczym wynika wprost iż popełnili oni zarzucany im czyn z art. 65 §1 k.k.s. .</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----			

#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----			
#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. R. A. U.	1 2	1 2	Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duża społeczna szkodliwość popełnionego przez oskarżonego G. R. czynu opisanego w pkt. 1 wyroku przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra oraz okoliczności działania oskarżonego . Oskarżony G. R. naruszył bowiem dobro chronione prawem jakim jest mienie Skarbu Państwa . Sąd jako

okoliczność łagodzącą wobec oskarżonego G. R. przyjął fakt iż nie był on dotychczas karany ( k. 677 ) oraz obecną sytuację życiową oskarżonego i fakt że przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . Orzeczona wobec oskarżonego kara grzywny 80 ( osiemdziesiąt ) stawek dziennych, określając wysokość stawki dziennej na kwotę 100 ( sto ) złotych spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonego G. R. funkcję wychowawczą i powstrzymać go w przyszłości od popełnienia podobnych czynów.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duża społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez oskarżonego A. U. opisanego w pkt. 2 wyroku przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra oraz okoliczności działania oskarżonego . Oskarżony naruszył bowiem dobro chronione prawem jakim jest mienie Skarbu Państwa . Za okoliczność obciążającą Sąd uznał również fakt , iż oskarżony A. U. był już wielokrotnie karany ( 18 razy ) w tym na kary pozbawienia wolności ( k. 679-680 ) . Sąd nie stwierdził żadnych

okoliczności łagodzących wobec oskarżonego A. U. . Orzeczona wobec oskarżonego A. U. kara 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności i kara grzywny w wysokości 80 ( osiemdziesiąt ) stawek dziennych, określając wysokość stawki dziennej na kwotę 100 ( sto ) złotych spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiadają stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winny spełnić wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i powstrzymać go w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar kar pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczonych wobec oskarżonego A. U. miał wpływ sposób działania i rola oskarżonego podczas popełnienia zarzucanego mu czynu . Należy zauważyć iż tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności może skłonić oskarżonego A. U. do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzymać go od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw. Kara ta winna spełnić przede wszystkim wobec oskarżonego A. U. funkcję represyjną .

<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. R.	3	1	<p>Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd na poczet kary grzywny wymierzonej oskarżonemu G. R. w punkcie 1 wyroku zaliczył okres pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 18.07.2016 r., godzina 18:00 do dnia 21.07.2016 r., godzina 12:00, uznając, że zaliczeniu podlega 6 (sześć) stawek dziennych grzywny.</p> <p>Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd na poczet kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu A. U. w punkcie 2 wyroku zaliczył okres pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 18.07.2016 r., godzina 18:00 do dnia 21.07.2016 r., godzina 17:07.</p> <p>Na podstawie art. 30 § 2 k.k.s. w zw. z art. 31 § 6 i 7 k.k.s. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych DRZ Nr (...) , obciążając solidarnie oskarżonych G. R. i A. U. kosztami tej czynności.</p>
A. U.	4	2	
G. R. i A. U.	5	1 i 2	
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-----</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6</p>	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. Sąd zwolnił oskarżonych G. R. i A. U. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę ich dochody .</p>	
<p><b>1.1 Podpis</b></p>		