

# UZASADNIENIE

*wyroku z dnia 9 listopada 2020 r.*

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 168/20

1. **USTALENIE  
FAKTÓW**

**0.1.Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.1.

P. G. (1)

Oskarżony P. G. (1) był ojcem P. G. (2), urodzonej w (...) r. Córka oskarżonego mieszkała z jego byłą partnerką A. R.. Ugoda zawartą przed Sądem Rejonowym w Legionowie z dnia 9 maja 2012 r., sygn. akt III RC 275/11 oskarżony zobowiązał się do łożenia alimentów na rzecz córki w kwocie po 500 złotych miesięcznie. Oskarżony od dnia 20 lutego 2019 r. nie łożył tych alimentów w uzgodnionych kwotach, egzekucja była bezskuteczna. Oskarżony w tym czasie był zdrowy i zdolny do pracy, pracował dorywczo, zarabiał nieustaloną kwotę miesięcznie, miał na utrzymaniu ponadto młodsze o 8 lat od uprawnionej dziecko. Oskarżony nie uiścił

		<p>żadnej wpłaty z tytułu alimentów, ani nie przekazywał żadnych świadczeń pieniężnych lub rzeczowych na rzecz córki P. do dnia 25 listopada 2019 r.</p> <p>Córka oskarżonego P. G. (2) pozostawała na wyłącznym utrzymaniu jej matki, która utrzymywała się z pracy zarobkowej, zarabiała około 1.800 złotych, otrzymywała świadczenie alimentacyjne i socjalne. Uchylenie się oskarżonego naraziło uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony był ojcem P. G. (2) i miał na jej rzecz łożyć alimenty w kwotach po 500 złotych miesięcznie.</p> <p>Oskarżony uchylał się od łożenia tych alimentów w okresie od dnia 20 lutego 2019 r. do dnia 25 listopada 2019 r.</p> <p>Oskarżony był uprzednio skazany za uchylenie się od łożenia alimentów, ale poprzednio wymierzone mu kary 6 oraz 10 miesięcy ograniczenia wolności.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeznania A. R.,</li> <li>- pismo OPS,</li> <li>- zaświadczenie Komornika,</li> <li>- odpisy wyroków,</li> <li>- karta karna.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-k.12v,86v,</li> <li>- k.1,</li> <li>- k. 2,</li> <li>- k. 41,42,</li> <li>- k. 84.</li> </ul>	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.	P. G. (1)	Czyn z aktu oskarżenia, przy przyjęciu, że oskarżony nie odbył poprzednio kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Niemożliwość wywiązania się z obowiązku alimentacyjnego.	wyjaśnienia oskarżonego.	k.59.	
<b>2. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.	zeznania A. R.. Dokumenty w postaci: - pisma OPS (k.1), - zaświadczenia Komornika (k.2), - odpisy wyroków (k.41,42).	Zeznania oskarżycielki posiłkowej zasługują na wiarygodność, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie piśmie OPS (k.1) i zaświadczeniu Komornika (k.2).  Wskazane obok dokumenty zostały uznane za podstawę ustaleń faktycznych, gdyż zostały	

		sporządzone przez powołane do tego osoby, ich autentyczność nie budzi wątpliwości i strony ich nie kwestionowały.	
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2	wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, które co prawda sprowadzają się do oświadczenia, że nie popełnił zarzucanego mu czynu (k.59). Wyjaśnienia te są nielogiczne, nierzeczowe oraz pozostają w sprzeczności z zeznaniami A. R. (k.12v,86v) i zaświadczeniem Komornika (k.2). Oskarżony wiedział ile wynosiły alimenty, skoro zawarł ugodę sądową (co wynika z pisma OPS z k. 1), wiedział zatem ile pieniędzy musiał zarobić by przy uwzględnieniu wydatków i kosztów własnego utrzymania przesłać kwotę 500 złotych na rzecz córki P. miesięcznie. Oskarżony w tym czasie był zdrowy, zdolny do pracy, miał na utrzymaniu jedno dziecko z kolejnego	

		<p>związku. Oskarżony w okresie od lutego 2019 r. do listopada 2019 r. nie dokonał żadnej wpłaty ani nie przekazał córce wartościowych rzeczy. Stan zdrowia oskarżonego nie uniemożliwił mu wykonania pracy pozwalającej na zarobienie pieniędzy potrzebnych do spłaty alimentów i wystarczających do utrzymania, a pracował dorywczo i zarabiał około 1.500 złotych miesięcznie (oświadczenie oskarżonego z k. 58v).</p>	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I. art. 209 § 1 i 1 a k.k.	P. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony był ojcem P. G. (2), wiedział, że pozostawała na utrzymaniu jego byłej partnerki, ponadto znał wysokość alimentów, wiedział zatem ile musiał zarobić pieniędzy, by przekazać na rzecz córki kwotę odpowiadającą zasądzonym alimentom.			

Podkreślić należy, że była partnerka oskarżonego utrzymywała się z niewysokiego wynagrodzenia za pracę i świadczeń socjalnych. W tym czasie oskarżony musiał mieć dochody, skoro był w stanie przeżyć i zaspakajać swoje potrzeby. Gdyby córka oskarżonego musiała liczyć tylko na jego pomoc, nie zaspokoiłby nawet podstawowych potrzeb. Przemawia to więc za uznaniem, iż uprawniona do alimentacji znajdowała się w sytuacji narażenia na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. W wyżej wymienionym okresie uchylania się od łożenia alimentów oskarżony mógł świadczyć pracę, miał możliwości zarobkowania, a nie przekazał żadnych kwot pieniężnych na rzecz alimentów.

Należy zwrócić uwagę, że istota przestępstwa niealimentacji polega na tym, że niemożność zaspokojenia potrzeb życiowych następuje na skutek uchylania się od obowiązku opieki przez jedną z osób zobowiązanych, nawet jeśli uprawniony ma zaspokojone wszystkie podstawowe potrzeby na skutek zwiększonego wysiłku innej osoby lub instytucji publicznych. W tej sytuacji nie można

uznać, że utrzymywanie córki oskarżonego przez jej matkę, wspieraną przez państwo, poprzez świadczenia socjalne, zwalniało oskarżonego z obowiązku alimentacyjnego.

Niewątpliwie natomiast zdolności zarobkowe oskarżonego były zmniejszone, przez to, że nie miał stałej pracy, ale jego sprawność fizyczna nie była ograniczona, a decydując się na powiększenie kolejnej rodziny wiedział jak to wpłynie na jego zdolność do wywiązania się z obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki P..

Czyn oskarżonego powinien być uznany za występki stypizowany w art. 209 § 1a k.k., gdyż uchylał się od łożenia alimentów, określonych orzeczeniem Sądu, zaległość alimentacyjna przekroczyła 3-krotność miesięcznych świadczeń, wskutek czego jego córka została narażona na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.

Zarzut aktu oskarżenia związany z działaniem w warunkach określonych w art. 64 § 1 k.k. nie może się ostać, gdyż oskarżony dotychczas za uchylanie się od łożenia alimentów był skazywany na karę ograniczenia

wolności, za pierwszym razem w wymiarze 6 miesięcy, a za drugim razem w wymiarze 10 miesięcy (odpisy wyroków z k. 41,42, karta karna k. 84). Prowadzi to do uznania, że w niniejszej sprawie nie można uznać, by oskarżony odbył uprzednio karę co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, co skutkować musi wyeliminowaniem z przypisanego mu czynu działania w warunkach recydywy określonej w art. 64 § 1 k.k.

**4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. G. (1)	I.	I.	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak jakichkolwiek wpłat na rzecz alimentów oraz jakichkolwiek form wsparcia córki,</li> <li>- uprzednia karalność, w tym dwukrotnie za podobne czyny (k.84).</li> </ul> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utrzymywanie przez oskarżonego ponadto</li> </ul>

			<p>dziecka z kolejnego związku.</p> <p>Karą adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oraz zdolną spełnić swe cele prewencji indywidualnej i ogólnej za przestępstwo uchylania się przez oskarżonego od łożenia alimentów na rzecz córki powinna być kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Nadmienić należy, że poprzednio wymierzone oskarżonemu kary ograniczenia wolności okazały się nieskuteczne, a zgodnie z treścią art. 69 § 1 k.k. nie można warunkowo zawiesić wykonania wymierzonej oskarżonemu kary.</p>
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>-----</p>			
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	<p>Oskarżony nie ma stałej pracy, a po uprawomocnieniu się wyroku może odbyć kolejną karę izolacyjną, ponadto powinien spłacać alimenty, a obowiązek alimentacyjny trwać będzie jeszcze co najmniej 2 lata, jeśli nie ulegną zmianie okoliczności faktyczne ani prawne sprawy. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd zwolnił oskarżonego z obowiązku zwrotu kosztów sądowych.</p>	
<b>5. Podpis</b>		