

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

**Protokolant: Bożena Oblńska**

**w obecności oskarżyciela : Prokuratura Edyty Ulatowskiej – Stojak**

po rozpoznaniu dnia 01 czerwca 2020 r. , 29 czerwca 2020 r. , 07 września 2020 r. i 04 listopada 2020 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

I. V. S. , syna O. i A. z d. S. , ur. (...) na U.

oskarżonego o to, że :

1. w dniu 25 stycznia 2020 r. na ul. (...) w L. dokonał zaboru kluczyków od samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 3000 zł po czym dokonał jego zaboru w celu krótkotrwałego użycia , a następnie porzucił przedmiotowy pojazd w stanie uszkodzonym działając na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z /s (...)-(...) P. ul. (...)

tj. o czyn z art. 289 § 2 k.k.

2. dniu 25 stycznia 2020 r. na ul. (...) w L. woj. (...) kierował pojazdem mechanicznym w postaci samochodu osobowego marki F. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości - I badanie 0,67 mg/l, II badanie 0,64 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu;

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

3. w dniu 25 stycznia 2020 r. przy ul. (...) w L., woj. (...) naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji mł. asp. P. S. poprzez odepchnięcie go podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych;

tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.

4. w dniu 25 stycznia 2020 r. przy ul. (...) w L., woj. (...) znieważył funkcjonariuszy Policji mł. asp. P. S. i sierż. K. Z. poprzez wyzywanie ich słowami wulgarnymi podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych;

tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.

5. w dniu 25 stycznia 2020 r. przy ul. (...) w L. woj. (...) kierował groźby w stosunku do funkcjonariuszy Policji mł. asp. P. S. i sierż. K. Z. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, w celu zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej tj. dokonania zatrzymania;

tj. o czyn z art. 224 § 2 k.k.

6. w dniu 25 stycznia 2020 r. przy ul. (...) w L. woj. (...) poprzez kopanie, uderzanie pięścią oraz kijem od szczotki dokonał zniszczenia mienia w postaci dwóch par drzwi wewnętrznych powodując łączne straty w kwocie 1180 zł na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z /s (...)-(...) P. ul. (...);

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

7. w okresie od dnia 24 stycznia 2020 r. do dnia 25 stycznia 2020 r. przy ul. (...) w L., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. M. dokonał zniszczenia pomieszczenia mieszkalnego poprzez zniszczenie zasuw drzwi wejściowych, wybicie szyb w oknach, pozrywanie tapet ze ścian oraz zniszczenie wyposażenia tego pomieszczenia powodując łączne straty w kwocie 16353,45 zł na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z/s (...)-(...) P. ul. (...);

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

II. R. M. , syna W. i E. z d. R. , ur. (...) na U.

oskarżonego o to, że :

8. w dniu 25 stycznia 2020 r. w L., woj. (...) obiecał udzielić korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie osobom pełniącym funkcję publiczną tj. funkcjonariuszom Policji st. sierż. M. Z. oraz mł. asp. A. J. w związku z pełnieniem tej funkcji w celu skłonienia ich do naruszenia przepisów prawa tj. do odstąpienia od czynności zatrzymania w związku z zaborem samochodu i kierowaniem pojazdem w stanie nietrzeźwości

tj. o czyn z art. 229 § 1 i 3 k.k.

9. w dniu 25 stycznia 2020 r. na ul. (...) w L. woj. (...) kierował pojazdem mechanicznym w postaci samochodu osobowego marki D. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości i posiadając - I badanie 0,40 mg/l, II badanie 0,40 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

10. w dniu 25 stycznia 2020 r. na ul. (...) w L. poprzez pokonanie zabezpieczeń w postaci uszkodzenia zamków w drzwiach do samochodu marki D. (...) o nr rej. (...) wartości 6000 zł dokonał jego zaboru w celu krótkotrwałego użycia , czym działał na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z /s (...)-(...) P. ul. (...),

tj. o czyn z art. 289 § 2 k.k.

11. w dniu 25 stycznia 2020 r. w L., woj. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 0,20 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

12. w dniu 25/26 stycznia 2020 r. w pomieszczeniu mieszkalnym przy ul. (...) w L. woj. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 0,12 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

13. w okresie od dnia 24 stycznia 2020 r. do dnia 25 stycznia 2020 r. przy ul. (...) w L., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z V. S. dokonał zniszczenia pomieszczenia mieszkalnego poprzez zniszczenie zasuw drzwi wejściowych, wybicie szyb w oknach, pozrywanie tapet ze ścian oraz zniszczenie wyposażenia tego pomieszczenia powodując łączne straty w kwocie 16353,45zł na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z/s (...)-(...) P. ul. (...),

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

1. Oskarżonego V. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 1 zarzutów i za to na podstawie art. 289 § 2 k.k. skazuje go na karę 10 ( dziesięć ) miesięcy pozbawienia wolności ;

2. Oskarżonego V. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. skazuje go na karę 4 ( czterech ) miesięcy pozbawienia wolności ;

3. Oskarżonego V. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 3 zarzutów i za to na podstawie art. 222 § 1 k.k. skazuje go na karę 4 ( czterech ) miesięcy pozbawienia wolności;
4. Oskarżonego V. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 4 zarzutów i za to na podstawie art. 226 § 1 k.k. skazuje go na karę 4 ( czterech ) miesięcy pozbawienia wolności;
5. Oskarżonego V. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 5 zarzutów i za to na podstawie art. 224 § 2 k.k. skazuje go na karę 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności;
6. Oskarżonego V. S. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 6 zarzutów uznaje za winnego tego że w dniu 25 stycznia 2020 r. przy ul. (...) w L. woj. (...) poprzez kopanie, uderzanie pięścią oraz kijem od szczotki dokonał zniszczenia mienia w postaci dwóch par drzwi wewnętrznych powodując łączne straty w kwocie 150 zł na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z /s (...)-(...) P. ul. (...) to jest popełnienie czynu z art. 124 § 1 k.w. i za to na podstawie art. 124 § 1 k.w. skazuje go na karę grzywny w kwocie 1000 zł ( jeden tysiąc złotych ) ;
7. Oskarżonego V. S. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 7 zarzutów uznaje za winnego tego że w okresie od dnia 24 stycznia 2020 r. do dnia 25 stycznia 2020 r. przy ul. (...) w L., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. M. dokonał zniszczenia pomieszczenia mieszkalnego poprzez zniszczenie zasuw drzwi wejściowych, wybite szyb w oknach, pozrywanie tapet ze ścian oraz zniszczenie wyposażenia tego pomieszczenia powodując łączne straty w kwocie 760 zł na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z/s (...)-(...) P. ul. (...) to jest popełnienia czynu z art. 288 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 288 § 1 k.k. skazuje go na karę 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności;
8. Oskarżonego R. M. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 8 zarzutów i za to na podstawie art. 229 § 1 i 3 k.k. skazuję , zaś na podstawie 229 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 ( jednego ) roku pozbawienia wolności;
9. Oskarżonego R. M. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 9 zarzutów i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. skazuje go na karę 4 ( czterech ) miesięcy pozbawienia wolności ;
10. Oskarżonego R. M. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 10 zarzutów i za to na podstawie art. 289 § 2 k.k. skazuje go na karę 10 ( dziesięciu ) miesięcy pozbawienia wolności ;
11. Oskarżonego R. M. w ramach czynów zarzucanych mu w pkt. 11 i 12 zarzutów uznaje za winnego tego że w dniu 25 stycznia 2020 r. w L., woj. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany w łącznej w ilości 0,32 grama netto to jest popełnienia czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm. ) i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm. ) skazuje go na karę 3 ( trzech ) miesięcy pozbawienia wolności ;
12. Oskarżonego R. M. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 13 zarzutów uznaje za winnego tego że w okresie od dnia 24 stycznia 2020 r. do dnia 25 stycznia 2020 r. przy ul. (...) w L., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z V. S. dokonał zniszczenia pomieszczenia mieszkalnego poprzez zniszczenie zasuw drzwi wejściowych, wybite szyb w oknach, pozrywanie tapet ze ścian oraz zniszczenie wyposażenia tego pomieszczenia powodując łączne straty w kwocie 760 zł na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z/s (...)-(...) P. ul. (...) to jest popełnienia czynu z art. 288 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 288 § 1 k.k. skazuje go na karę 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności;
13. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego V. S. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1, 2, 3, 4 , 5 i 7 wyroku i wymierza oskarżonemu V. S. karę łączną 1 ( jednego ) roku i 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności ;
14. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. M. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie od 8 do 12 wyroku i wymierza oskarżonemu R. M. karę łączną 1 ( jednego ) roku i 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności ;

15. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 13 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu V. S. okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 stycznia 2020 r. godz. 12.51 do dnia 29 czerwca 2020 r. godz. 11.50 ;
16. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 14 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu R. M. okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 stycznia 2020 r. godz. 12.51 do dnia 29 czerwca 2020 r. godz. 11.50 ;
17. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. wobec skazania za czyn opisany w pkt. 2 wyroku orzeka wobec oskarżonego V. S. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 ( trzech ) lat;
18. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. wobec skazania za czyn opisany w pkt. 9 wyroku orzeka wobec oskarżonego R. M. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 ( trzech ) lat;
19. Na podstawie art. 43a § 2 k.k. wobec skazania za czyn opisany w pkt. 2 wyroku zasądza od oskarżonego V. S. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 ( pięć tysięcy ) złotych;
20. Na podstawie art. 43a § 2 k.k. wobec skazania za czyn opisany w pkt. 9 wyroku zasądza od oskarżonego R. M. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 ( pięć tysięcy ) złotych;
21. Na podstawie art. 124 § 4 k.w. wobec skazania za czyn opisany w pkt. 6 wyroku nakłada na oskarżonego V. S. obowiązek zapłaty równowartości wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. z/s w P. kwoty 150 zł ( sto pięćdziesiąt złotych );
22. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. wobec skazania za czyn opisany w pkt. 7 i 12 wyroku nakłada na oskarżonych V. S. i R. M. obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. z/s w P. kwoty 760 zł ( siedemset sześćdziesiąt );
23. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm. ) wobec skazania za czyn opisany w pkt. 11 wyroku orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych Nr DRZ 439/20 i 440/20 przez ich zniszczenie ;
24. Na podstawie art. 44 § 2 orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych Nr DRZ 441/20 przez ich zniszczenie;
25. Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz radcy prawnego M. D. kwotę 826,56 zł ( osiemset dwadzieścia sześć złotych pięćdziesiąt sześć groszy ) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego R. M. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu;
26. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych V. S. i R. M. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.