

UZASADNIENIE

wyroku łącznego z dnia 21 lipca 2020 r.

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 372/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Legionowie	21.07.2020 r.	II K 372/20

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	G. R. był prawomocnie skazany wyrokami Sądów: 1. Okręgowego w Warszawie z dnia 3 listopada 2003 r. w sprawie XVIII K 333/02	dane o karalności, wyrok w sprawie II K 858/08, wyrok w sprawie II K 306/09,	k. 74. k.38, k.47, k. 49,015-106,

<p>za czyn z art. 223 k.k., popełniony w dniu 4.08.2002 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p>	<p>wyrok i postanowienie w sprawie IV K 909/10</p> <p>wyrok w sprawie IV K 311/10</p>	<p>k.78-79, k.53-54,83 k.193,</p>
<p>2. Rejonowego w Pułtusku z dnia 10 marca 2009 r. w sprawie II K 858/08, za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 31 października 2008 roku na karę 70 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,</p>	<p>wyrok w sprawie IV K 919/12</p> <p>wyrok w sprawie V 42/13, dane o karalności,</p> <p>wyrok w sprawie II K 665/18,</p>	<p>k.74 k.31, 72 k.37, k.101, k.65,</p>
<p>3. Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ z dnia 18 września 2009 r. w sprawie IV K 306/09, za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 2 lutego 2009 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności,</p>	<p>odpis postanowienia</p> <p>wyrok w sprawie II K 1169/18</p> <p>wyrok w sprawie III K 704/19</p> <p>wyrok w sprawie II K 1110/18</p>	<p>k.59.</p>
<p>4. Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 13 stycznia 2011 roku w sprawie IV K 909/10, za czyn z art. 244 k.k., popełniony w dniu 16 czerwca 2010 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki w kwocie 10 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli z dnia 18 kwietnia 2014 roku w sprawie VII Ko 848/14 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności</p>	<p>Opinia o skazanym</p>	

w sprawie, uznając, iż kara grzywny nie podlega wykonaniu, a na poczet orzeczonej do wykonania kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres w wymiarze 98 dni w zamian za uiszczoną przez skazanego karę grzywnę i jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie tj. w dniu 16 czerwca 2010 roku,

5. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 17 marca 2011 r. w sprawie IV K 311/10, za czyn z art. 178a § 1 k.k. w zb. z art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 8 listopada 2009 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 lat próby oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 10 złotych, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów w ruchu lądowym na okres 4 lat, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie sygn. IV Ko 1257/14 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności w sprawie, uznając, iż kara grzywny nie podlega wykonaniu, a na poczet orzeczonej do wykonania kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu

okres w wymiarze 50 dni w zamian za uiszczoną przez skazanego karę grzywnę,

6. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 10 maja 2013 r. w sprawie IV K 919/12, za czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k. popełniony w dniu 20 lipca 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 20 lipca 2012 roku,

7. Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 19 czerwca 2015 roku w sprawie V K 42/13 za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 3 stycznia 2013 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

8. łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 września 2015 r., w sprawie XII K 123/15, w którym połączono kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wskazanych w punktach 4 i 5 i orzeczono karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz połączono kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wskazanych w punktach 6 i 7 i orzeczono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

9. Rejonowego w Pułtusku z dnia 11 grudnia 2018 r., sygn. akt II K 665/18,

za przestępstwo z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 23.07.2018 r. na karę 2 lat ograniczenia wolności, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, postanowieniem z dnia 16.01.2020 r. Sądu Rejonowego w Legionowie karę ograniczenia wolności zamieniono na karę zastępczą 343 dni pozbawienia wolności,

10. Rejonowego w Legionowie z dnia 13 grudnia 2018 r., sygn. akt II K 1169/18, za przestępstwo z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 4.10.2018 r. na karę 1 roku i 8 miesięcy ograniczenia wolności,

11. Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 17.07.2019 r., sygn. akt III K 704/19 za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k., popełnione w okresie od listopada 2018 r. do dnia 27.03.2019 r., na karę 1 roku ograniczenia wolności,

12. Rejonowego w Legionowie z dnia 10.09.2019 r., sygn. akt II K 1110/18 za przestępstwo z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 7.07.2018 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz środek karny zakazu

	<p>prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat, skazany odbywa niniejszą karę od dnia 6.10.2019 r.</p> <p>Skazany odbywa kolejne kary izolacyjne od dnia 6 października 2019 r. W warunkach izolacji penitencjarnej zachowuje się poprawnie, nie był karany dyscyplinarnie, nie był nagrodzony regulaminowo. Deklaruje umiarkowanie krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	Brak.		

1.Ocena Dowodów		
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	<p>wyroki w sprawach wyżej wymienionych,</p> <p>opinia o skazanym</p>	<p>Prawomocne wyroki w sprawach wyżej wymienionych.</p> <p>Karta karana została sporządzona przez powołaną do tego instytucję.</p> <p>Opinia o skazanym została sporządzona przez uprawnioną osobę, ze wskazaniem konkretnych zachowań skazanego.</p>

		Wyżej wymienione dowody nie były kwestionowane przez strony.
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów		
0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
W realiach niniejszej sprawy nie ma dowodów uznanych za niewiarygodne		
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Rejonowy w Legionowie, 21 lipca 2020 r., sygn. akt II K 372/20	- 2 lata ograniczenia wolności, 3 lata zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, - 1 rok i 8 miesięcy ograniczenia wolności, - 1 rok ograniczenia wolności, - 1 rok pozbawienia wolności, 5 lat zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Analizując możliwości prawne wydania wobec skazanego wyroku łącznego należy wziąć pod uwagę,		

że wobec skazanego uprawomocniło się cztery wyroki po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396), czyli te wymienione w punktach od 9 do 12. Pozostałe przestępstwa skazany popełnił przed dniem 1 lipca 2015 r. Ponadto w dniu 23 czerwca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 19 czerwca 2020 r. (Dz. U. poz. 1086). W tej sytuacji, zgodnie z postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 31.05.2016 r., sygn. akt II Akz 124/16 należy przyjąć, że wobec skazanego powinno mieć zastosowanie instytucja określona w art. 4 § 1 k.k.

Należy zatem porównać ustawy obowiązujące w czasie popełnienia przestępstw i w czasie wydania ostatecznego wyroku jednostkowego i dokonać wyboru stanu prawnego względniejszego dla skazanego. Wskazać należy, że skazany odbywa karę pozbawienia wolności wskazaną w wyroku pod poz. 12, później ma do odbycia karę zastępczą pozbawienia wolności wymienioną w punkcie 9 i ma do wykonania kary ograniczenia wolności wskazane w punktach 10 i 11. Zgodnie z treścią art. 85 § 1 i 2 k.k. obowiązującego do dnia 23 czerwca 2020 r. można było zatem połączyć te kary w ramach jednej kary łącznej.

Porównanie możliwości orzeczenia wyroku łącznego pod rządami poprzedniego stanu prawnego i obecnie obowiązującego, wskazuje na to, że pod rządami Kodeksu Karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r., a także od dnia 23 czerwca 2020 r. należałoby zastosować art. 85 k.k. w brzmieniu stanowiącym, że połączeniu podlegają kary orzeczone

za dwa lub więcej przestępstw, jeśli sprawca popełnił przestępstwa przed wydaniem pierwszego wyroku co do któregoś z przestępstw, a wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu. Stosując ten stan prawny połączeniu połączyć kary wskazane w punktach 9, 10 i 11.

Z tego powodu do orzeczenia kary łącznej skorzystano ze stanu prawnego obowiązującego po nowelizacji Kodeksu Karnego ustawą z dnia 20 lutego 2015 r., a przed nowelizacją ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. Sąd orzeka karę łączną w granicach od najwyższej z wymierzonych kar, czyli od 1 roku pozbawienia wolności do ich sumy, czyli do 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, uwzględniając zgodnie z treścią art. 87 § 1 k.k., że 1 miesiąc kary pozbawienia wolności odpowiada 2 miesiącom kary ograniczenia wolności. Kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do popełnienia przez skazanego 4 przestępstw podlegających połączeniu kar, a ponadto jego zdemoralizowanej postawy życiowej przejawiającej się w popełnieniu aż 11 przestępstw w okresie 16 lat, co świadczy, że nie wyciąga poprawnych wniosków z kolejnych skazań.

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego	
Połączeniu podlegają środki karne zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, najwyższy wymiar tego środka wynosi 5 lat, a suma tych środków to 8 lat. Orzeczenie łącznego środka tego rodzaju na okres 7 lat jest adekwatne do uporczywego naruszania przez skazanego obowiązujących przepisów bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III.	Skazany odbył pozostałe kary i nie zachodzą przesłanki do ich połączenia.

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
IV. V.	Obrońca z urzędu wykonał swoje obowiązki, a nie uzyskał stosownego wynagrodzenia. Skazany nie ma pracy i majątku, z którego można byłoby wyegzekwować zwrot kosztów sądowych.

1.PODPIS