

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2021 r.

**Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej**

**Protokolant: Sylwia Kasperska**

**w obecności oskarżyciela Prokuratora Edytę Ulatowską-Stojak**

po rozpoznaniu dnia 05.08.2021 roku i 27.09.2021 roku na rozprawie w Legionowie sprawy :

**A. D.** s. B. i K. zd. P. urodzonego (...) w N.

Oskarżonego o to, że :

1. W okresie od dnia 12 grudnia 2019 roku do 19 grudnia w L. woj. (...) na terenie sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch dysków twardych firm (...) w kwocie 449 zł każdy w skutek czego powstały straty w łącznej wysokości 898zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w (...)-(...) W. ul. (...) przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie przed upływem 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary orzeczonej wobec niego za umyślne przestępstwo podobne to jest o czyn z art. 278 § 1 kk. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k.

2. W okresie od 3 stycznia 2020 roku do 15 stycznia 2020 roku w L. woj. (...) na terenie sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch dysków twardych firmy (...) w kwocie 449 złotych każdy wraz z opakowaniem zabezpieczającym jedno o wartości 12 zł, dysku twardego firmy (...) w kwocie 449 zł wraz z opakowaniem zabezpieczającym o wartości 12 zł w skutek czego powstały straty w łącznej wysokości 1383 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w (...)-(...) W. ul. (...) przy czym zarzucanego dopuścił się w okresie przed upływem 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary orzeczonej wobec niego za umyślne przestępstwo podobne to jest o czyn z art. 278 § 1 kk. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k.

### **orzeka**

1. Oskarżonego **A. D.** uznaje za winnego popełnia zarzucanego mu w pkt 1 a/o czynu przyjmując , że wyczerpał on znamiona z art. 278 § 1 kk. w zw. z art. 12§1 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 7(siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Oskarżonego A. D. uznaje za winnego popełnia zarzucanego mu w pkt 2 a/o czynu przyjmując , że wyczerpał on znamiona z art. 278 § 1 kk. w zw. z art. 12§1 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 7(siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. Na podstawie art. 85§1i 2 k.k. w zw. z art. 86§1 i2 k.k. wymierzone kary pozbawienia wolności łączy i orzeka karę łączną 1(jednego) roku pozbawienia wolności;

4. Na podstawie art. 46§1k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego firmy (...) Sp. z o.o. w (...)-(...) W. ul. (...) kwoty (...) (dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt jeden) złotych;

5. Na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwalnia oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa

6. Na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) wynagrodzenie w kwocie 420 (czteryście dwadzieścia) złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońcy oskarżonego z urzędu i kwotę tę wypłacić z sum Skarbu Państwa.