

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 937/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	
	A. R.	1. W dniu 25 kwietnia 2019 roku o godz. 11.20 w L. woj. (...) na ulicy (...) kierując po drodze publicznej samochodem marki M. o nr rej. (...) nie zastosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego dnia 03.06.2016 roku przez Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II	

		<p>K 237/16 tj. o czyn z art. 244 k.k.</p> <p>2. W dniu 9 czerwca 2019 roku o godz. 13.30 w L. woj. (...) na ulicy (...) kierując po drodze publicznej samochodem marki M. o nr rej. (...) nie zastosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego dnia 03.06.2016 roku przez Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 237/16 tj. o czyn z art. 244 k.k.</p> <p>3. W dniu 24 maja 2019 roku o godz. 13;30 w L. woj. (...) na ulicy (...) kierując po drodze publicznej samochodem marki M. o nr rej. (...) nie zastosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego dnia 03.06.2016 roku przez Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 237/16 tj. o czyn z art. 244 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony A. R. w dniu 25 kwietnia 2019 roku o godz. 11.20 w L. woj. (...) na ulicy (...) kierując po drodze publicznej samochodem marki M. o nr rej. (...) nie zastosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego dnia	<p>-Wyjaśnienia oskarżonego A. R., w których przyznał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów k. 104, 139;</p> <p>-protokół badania stanu trzeźwości oskarżonego A. k.4 i Alkometrem k. 5</p>		

<p>03.06.2016 roku przez Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 237/16 tj. o czyn z art. 244 k.k.</p> <p>A. R. dniu 9 czerwca 2019 roku o godz. 13.30 w L. woj. (...) na ulicy (...) kierując po drodze publicznej samochodem marki M. o nr rej. (...) nie zastosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego dnia 03.06.2016 roku przez Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 237/16 tj. o czyn z art. 244 k.k.</p> <p>A. R. w dniu 24 maja 2019 roku o godz. 13;30 w L. woj. (...) na ulicy (...) kierując po drodze publicznej samochodem marki M. o nr rej. (...) nie zastosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego dnia 03.06.2016 roku przez Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 237/16 tj. o czyn z art. 244 k.k.</p>	<p>-odpis wyroku nakazowego SR w Legionowie z dnia 03.06.2016 roku, który uprawomocnił się w dniu 16.06.2016 roku k.16-17;</p> <p>-KRK k. 14;</p> <p>- informacje ze zbioru PESEL k.52-54;</p> <p>-notatki urzędowe k.21, 40-41;</p>		
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.Ocena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>Oskarżony A. R. w dniu 25 kwietnia 2019 roku o godz. 11.20 w L. woj. (...) na ulicy (...) kierując po drodze publicznej samochodem marki M. o nr rej. (...) nie zastosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego dnia 03.06.2016 roku przez Sad Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 237/16 tj. o czyn z art. 244 k.k.</p> <p>A. R. dniu 09.06.2019 roku o godz. 13.30 w L. woj. (...) na ulicy (...) kierując po drodze publicznej samochodem marki M. o nr rej. (...) nie zastosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego dnia 03.06.2016 roku przez Sad Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 237/16 tj. o czyn z art. 244 k.k.</p> <p>A. R. w dniu 24 maja 2019 roku o godz. 13:30</p>	<p>-Wyjaśnienia oskarżonego A. R. , w których przyznał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów k. 104, 139;</p> <p>-protokół badania stanu trzeźwości A. k.4 i Alkometrem k. 5</p> <p>-odpis wyroku nakazowego z dnia 03.06.2016 roku, który uprawomocnił się w dniu 16.06.2016 roku k.16-17;</p> <p>-KRK k. 14;</p> <p>- informacje ze zbioru PESEL k.52-54;</p> <p>-notatki urzędowe k.21, 40-41;</p>	<p>Dowód w postaci wyjaśnień oskarżonego A. R., w których w całości przyznał się on do stawianych mu zarzutów jest wiarygodny oraz wzajemnie spójny z dokumentami w postaci protokołów badania stanu trzeźwości A. k.4 i Alkometrem k. 5, odpisu wyroku nakazowego z dnia 03.06.2016 k.16-17, KRK k. , notatek urzędowych k. 21, 40-41.</p> <p>Zgodnie z prawomocnym wyrokiem z dnia 03.06.2016 sygn. akt II K 237/16 Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny oskarżony A. R. został skazany za przestępstwo z art. 178a§1 k.k. na karę grzywny oraz środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, który obowiązywał do dnia 16.06.2019 roku. Oskarżony podczas jazdy</p>	

<p>w L. woj. (...) na ulicy (...) kierując po drodze publicznej samochodem marki M. o nr rej. (...) nie zastosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego dnia 03.06.2016 roku przez Sad Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 237/16 tj. o czyn z art. 244 k.k.</p>		<p>samochodem M. o nr rej. (...) w dniach 25.04.2019 roku, 24.05.2019 roku oraz 09.06.2019 roku nie zastosował się do orzeczonego wobec niego przez Sąd środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.</p> <p>Dokumenty zgromadzone w aktach sprawy zostały sporządzone przez powołane do tego organy, nie zachodzą wątpliwości odnośnie ich autentyczności, stąd stały się podstawą ustaleń faktycznych.</p> <p>Ustalony stan faktyczny tworzy spójną, logicznie uzasadnioną całość. Poszczególne wiarygodne dowody wzajemnie się uzupełniają i potwierdzają. Na podstawie tego stanu faktycznego wina i okoliczności popełnienia przypisanych oskarżonemu czynów nie mogą budzić wątpliwości.</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1,3,5 art. 244k.k.	A. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony stanął pod zarzutem popełnienia 3 występków z art. 244kk.</p> <p>Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego pozwala stwierdzić, że A. R. wyczerpał znamiona przypisanych mu przestępstw. Oskarżony kierując samochodem w dniach 25.04.2019 roku i 09.06.2019 roku i 24.05.2019 roku naruszył orzeczony wobec niego 3 letni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczony prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 03.06.2016 sygn. Akt II K 237/16, który obowiązywał do dnia 16.06.2019 roku.</p>			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</b>			

<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. R.	1. 3. 5. 2. 4. 6. 7.	<p>Kary po 4 miesiące pozbawienia wolności za każdy z występów z art. 244k.k. ;</p> <p>Sąd za każdy z czynów wymierzył oskarżonemu środek karny w wymiarze 1 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.</p> <p>Sąd na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k. orzekł karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności;</p>	<p>Okoliczności obciążające wzięte pod uwagę przez Sąd przy wymiarze kary</p> <p>- wcześniejsza 5-karalność oskarżonego w tym za przestępstwa z art. 178a§1k.k. z art. 244k.k, jego niepoprawność i brak oddziaływania dotychczas wymierzonych wobec niego kar w tym kar pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania.</p> <p>- duży stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego czynów przejawiający się w charakterze naruszonego przez niego dobra jakim jest wymiar sprawiedliwości , nagminność tego typu przestępstw i zaplanowany sposób działania. Sąd uznał, że jego dotychczasowa niepoprawność i nieskuteczność wymierzonych wobec niego kar wolnościowych obliguje do wymierzenia wobec niego kar bezwzględnych kar pozbawienia wolności, które Sąd wymierzył wobec niego w dolnej granicy ustawowego zagrożenia.</p>

			Sąd na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k. wymierzone wobec A. R. kary pozbawienia wolności połączył i orzekł karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności;
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. R.	8.	Sąd na podstawie art. 90§1 i 2 k.k. połączył wymierzone środki karne i orzekł łącznie 3 lata zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;	Obligatoryjne. Obowiązkowe.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		



<p>9. 10.</p>	<p>Sytuacja majątkowa oskarżonego uzasadnia zwolnienie go z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. Rozstrzygnięcie znajduje swoją podstawą w dyspozycji art. 624§1k.p.k.</p> <p>Sąd na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) wynagrodzenie w kwocie 420 złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońcy oskarżonego z urzędu i kwotę tę wypłacić z sum Skarbu Państwa.</p>	
<p><b>1.1Podpis</b></p>		