

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 958/20	
Na podstawie art.423§1a kpk oraz art.424§3 kpk uzasadnienie ograniczono do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz do rozstrzygnięci o karze.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	S. C. (1)	Czyny przypisane oskarżonemu w wyroku od pkt I do X oraz z pkt 3.	
2	A. S. (1)	Czyny przypisane oskarżonemu w wyroku od pkt XII do XXI oraz z pkt 7.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
-----	-----	-----	-----
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
2. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	-----
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	a) czyny przypisany oskarżonemu w wyroku od pkt I do X b) czyny przypisany oskarżonemu w wyroku od pkt XII do XXI	S. C. (1) A. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
S. C. (1) oraz A. S. (1) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali dziewięciu kradzieży z włamaniem tj. występki z art.279§1kk oraz jedno usiłowanie kradzieży z włamaniem (działając wspólnie i w porozumieniu z P. W.), tj. z art.13§1kk w zw. z art.279§1kk. Należy w tym miejscu wskazać, że włamanie polega na przełamaniu zabezpieczeń chroniących przedmiot czynności wykonawczej przed kradzieżą. Najczęściej sprowadza się ono do ich fizycznego przełamania, jak w niniejszej sprawie. Nie ma przy tym znaczenia, czy zabezpieczenie przedmiotu przed kradzieżą, w tym przypadku zamków, czy też zawiasów w drzwiach, oknach domów pokrzywdzonych, jest efektywne i jakich środków należy użyć, by je sforsować. Konieczne jest natomiast, aby rzecz była zabezpieczona przed kradzieżą i aby sprawca usunął zabezpieczenie			

(por. wyrok SN z 18.02.1972 r., VI KZP 74/71).

Ponadto S. C. (1) dopuścił się zarzuconych mu czynów w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, będąc uprzednio skazanym w warunkach art.64§1kk, co stanowi realizację recydywy przewidzianej w art.64§2kk. Oskarżony był już wielokrotnie prawomocnie skazywany za przestępstwa przeciwko mieniu, w tym im.in. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzew w Łodzi sygn. akt X K 556/13 został skazany za czyn z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Następnie kara ta została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim sygn. akt II K 749/15, gdzie wymierzono oskarżonemu karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Karę S. C. (1) odbył w okresie od 11.09.2016 r. do 10.11.2018 r.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	zmiany kwalifikacji w zakresie czynów opisanych w pkt XI - 3, XII - 7	S. C. (1) A. S. (1)
---	--	---	------------------------

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Oskarżeni usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego poprzez podważenia i wyrwanie z zawiasów drzwi tarasowych budynku, lecz zamierzonego celu nie osiągnął i z wnętrza domu usunęli dokumenty bankowe wystawione przez Bank (...) to realizację dyspozycji art.13§1kk w zw. z art.279§1kk w zb. z art.276kk.</p> <p>Ukrywanie dokumentu oznacza stworzenie takiego stanu rzeczy, że dokument staje się niedostępny dla osób, które mają prawo i chcą z niego skorzystać (Peiper, Komentarz, s. 398). Jak podniósł Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z 09.12.2010 r., II AKa 397/10, LEX nr 785456: „Istota ukrycia dokumentu polega na ulokowaniu go w miejscu nieznanym dla osoby uprawnionej, gdy sprawca swoje działanie w sposób świadomy ukierunkowuje na wywołanie takiego stanu, aby dokument był ukryty, schowany, niedostępny dla osoby uprawnionej (...)”. Te zmaniona bez wątpienia wystąpiły w zachowaniu</p>	

oskarżonych, co zostało już wyżej opisane.

Jedność czasu i miejsca przesądziła natomiast rozstrzygnięcie w kierunku przyjęcia kumulatywnej kwalifikacji czynu. Działanie oskarżonych polegające na następujących po sobie czynnościach, czyli włamania, kradzieży i ukrycia w/w dokumentu na szkodę tego samego pokrzywdzonego, wyczerpuje znamiona ustawowe występków określonych w art.279kk i art.276kk, stanowi jeden czyn kwalifikowany z tych przepisów, pozostających w zbiegu kumulatywnym.

Tym samym, biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, sąd zmienił kwalifikację prawną czynów zarzucanych obu oskarżonym, opisanych odpowiednio w pkt XI oraz XII, dokonując odpowiednio opisu tego czynu w pkt 3 oraz 7 wyroku. Nie ma żadnych wątpliwości, że kradzieży może dotyczyć wyłącznie cudzego mienia ruchomego, a dokumenty do tej kategorii nie należą.

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. C. A. S.	1-4 5-8	1-4 5-8	W ocenie sądu, odnosząc się do dyrektyw wymiaru kary określonych w art.53kk, należało wymierzyć S. C. (1) kary jednostkowe po roku i 2 miesiące pozbawienia wolności, zaś A. S. (1) kary jednostkowe po

11 miesięcy pozbawienia wolności. Są to kary nie tylko zgodne z wnioskiem oskarżonych złożonym w trybie art.387kpk, ale także są one adekwatne do stopnia ich winy i stopnia społecznej szkodliwości w/w czynów. Kary te uwzględniają cele wychowawcze w stosunku do obu oskarżonych i potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, mimo że zostały orzeczone w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.

Na taki wymiar kary zasadniczy wpływ miał fakt, że zarówno S. C. (1) jak i A. S. (1) przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów i nie kwestionowali zeznań pokrzywdzonego, ale także przeprosili za swoje zachowanie. Jednakże nie zmienia to faktu, że sąd nie mógł pominąć zasadniczej okoliczności obciążającej wysokość kary, jakim jest wielość tych czynów, ich wysoki stopień społecznej szkodliwości, za czym przemawia sposób działania obu oskarżonych, jak i wysokość szkody, jaką ponieśli poszczególni pokrzywdzeni. Do okoliczności obciążających sąd zaliczył także fakt dotychczasowej karalności S. C. (1), co doprowadziło do tego, że oskarżony

działał w warunkach art.64§2kk.

Zgodnie z art.85§1kk i art.86§1kk, bacząc by kara łączna nie była mniejsza niż najwyższa z kar jednostkowych i nie wyższa od ich sumy, sąd orzekł wobec S. C. (1) karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, zaś wobec A. S. (1) karę łączną rok i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrokując w niniejszej sprawie, sąd doszedł do przekonania, że tylko w/w kary spełnią swe cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej, jak i szczególnej, tj. uświadomią obu oskarżonym, że nie ma przyzwolenia i społecznej akceptacji na wyżej opisane zachowanie. Sąd miał na uwadze także względy prewencji ogólnej, czyli kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Nie można także pominąć faktu, że z samej definicji kary wynika, że musi ona stanowić pewną dolegliwość dla sprawcy przestępstwa.

Dodatkowo wobec A. S. (1) sąd zastosował regulację z art.60§6 pkt.3kk przewidującą możliwość nadzwyczajnego złagodzenia kary wobec sprawcy, który już w fazie postępowania przygotowawczego podał wszystkie istotne okoliczności popełnienia

przestępstwa, opisał wyczerpująco swoją rolę i udział w tym przestępstwie, a także wszystkich pozostałych współdziałających. Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, ponieważ oskarżony sam wskazał miejsca popełnienia zarzucanych mu czynów, sposób działania oraz współsprawców. Były to okoliczności, które nie były wcześniej znane organom ścigania, wyjaśnienia oskarżonego w początkowej fazie śledztwa stanowiły jedyny dowód jego sprawstwo. Jednocześnie na podstawie art.60§5kk sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary łącznej na 4 lat próby.

Postawa A. S. (1) wskazuje, że zrozumiała naganny charakter swoich czynów, co łącznie z okolicznością, że nie był on dotychczas karany na karę pozbawienia wolności (k.457), nie przemawia za orzeczeniem kary surowszej. Okres próby pozwoli na kontrolowanie dalszego postępowania oskarżonego i da czas na sprawdzenie czy nie popełni on w przyszłości kolejnego przestępstwa. Z tego też powodu w okresie próby A. S. (1) został oddany pod dozór kuratora.

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>S. C. A. S.</p>	<p>1, 2 a-i, 3 5, 6 a-i, 7</p>	<p>1, 2 a-i, 3 5, 6 a-i, 7</p>	<p>Na podstawie art.46§1kk sąd uwzględnił wniosek prokuratora oraz pokrzywdzonych i zobowiązał oskarżonych do zapłaty na rzecz pokrzywdzonych tytułem naprawienia szkody kwoty wymienione w wyroku.</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>-----</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>15</p>	<p>Zgodnie z treścią art.624§1kpk sąd zwolnił S. C. (1) oraz A. S. (1)</p>		

	od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa, ponieważ obecnie oskarżeni nie posiadają żadnych stałych dochodów.	
6. 1Podpis		