

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 974/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	
	G. Z.	W dniu 9 kwietnia 2020 roku w miejscowości W. (...), gmina S. , województwo (...), pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych polecenia do zatrzymania pojazdu mechanicznego nie zatrzymał niezwłocznie prowadzonego pojazdu	

		marki M. o numerach rejestracyjnych (...) kontynuując jazdę tj. o przestępstwo z art. 178 b k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 9 kwietnia 2020 roku w miejscowości W. (...), gmina S., województwo (...), pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych polecenia do zatrzymania pojazdu mechanicznego nie zatrzymał niezwłocznie prowadzonego pojazdu marki M. o numerach rejestracyjnych (...) kontynuując jazdę tj. o przestępstwo z art. 178 b k.k.	<p>-Częściowo wyjaśnienia oskarżonego (k.86-87, 124-125), który przyznał, iż w dniu zdarzenia jechał samochodem marki M.. Oskarżony przyznał, że w trakcie jazdy zauważył jadący z tyłu radiowóz policji z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi;</p> <p>- zeznania świadków W. O. (k. 13-14,125) i M. G. (k. 51-52, 125-126), którzy zgodnie potwierdzili, iż oskarżony został zatrzymany po tym jak nie zatrzymał się do kontroli drogowej w związku z przekroczeniem prędkości, a następnie zaczął uciekać jadąc DK (...) w kierunku W. Świadkowie spólnie zeznali, że kierowca nie zatrzymał się mimo, że jechali za nim około 3 kilometrów radiowozem policyjnym z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi . Oskarżonemu zatrzymano prawo jazdy.</p> <p>-częściowe zeznania świadka I. R. k. 129-130,</p>		

	<p>-notatka urzędowa k.1-2, 5-8;</p> <p>-świadectwo legalizacji ponownej k.4;</p> <p>-kopia prawa jazdy k. 11;</p> <p>-KRR k. 92;</p> <p>-postanowienie k.62;</p>		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	G. Z.	W dniu 9 kwietnia 2020 roku w miejscowości W. (...), gmina S., województwo (...), pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych polecenia do zatrzymania pojazdu mechanicznego nie zatrzymał niezwłocznie prowadzonego pojazdu marki M. o numerach rejestracyjnych (...) kontynuując jazdę tj. o przestępstwo z art. 178 b k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony w dniu 9 kwietnia 2020 roku nie zatrzymał się do kontroli drogowej gdyż nie widział	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego G. Z. k.86-87, 124-125.		

funkcjonariusza Policji ani radiowozu z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi.			
1.Ocena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>Oskarżony pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych polecenia do zatrzymania pojazdu mechanicznego, nie zatrzymał niezwłocznie prowadzonego pojazdu marki M. o numerach rejestracyjnych (...) kontynuując jazdę tj. o przestępstwo z art. 178 b k.k.</p>	<p>-Częściowo wyjaśnienia oskarżonego, który przyznał, iż w dniu zdarzenia jechał samochodem marki M. k.86-87, 124-125). Jednocześnie G. Z. przyznał, iż w trakcie jazdy zauważył jadący z tyłu radiowóz policji z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi.</p> <p>-zeznania świadków W. O. (k. 13-14,125) i</p> <p>M. G. (k. 51-52, 125-126), którzy zgodnie potwierdzili, iż oskarżony został zatrzymany po tym jak nie zatrzymał się do kontroli drogowej w związku z przekroczeniem prędkości, a następnie zaczął uciekać jadąc DK (...) w kierunku W. Świadkowie spójnie zeznali, że kierowca nie zatrzymał się mimo, że jechali za nim około 3 kilometrów radiowozem</p>	<p>Oskarżony G. Z. w części swoich wyjaśnień przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom w części w jakiej opisał okoliczności jego zatrzymania oraz fakt, że w czasie pościgu jak podał widział jadący z tyłu radiowóz policji z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi, jako spójnym logicznym i znajdującym potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Sąd dał wiarę zeznaniom przesłuchanych w sprawie świadków W. O. i M. G. jako jasnym, dokładnym, spójnym, logicznym i korespondującym z zebranych w sprawie materiałem dowodowym tj. częściowym zeznaniom świadka I. R., która wskazała, że kiedy jechali wraz z oskarżonym samochodem marki M.</p>	

policyjnym z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi . Oskarżonemu zatrzymano prawo jazdy. Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w części zeznań świadka I. R. k. 129-130, która podała że kiedy jechali wraz z oskarżonym samochodem marki M. zjechali na bok gdyż widzieli jadący za nimi radiowóz policji z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi.

-notatka urzędowa k.1-2, 5-8;

-świadectwo legalizacji ponownej k.4;

zjechali na bok, gdyż widzieli jadący za nimi radiowóz policji z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi. I. R. podała, że oskarżony otworzył szybę bo myślał, że zostali zatrzymani za przekroczenie prędkości gdyż jechali ponad 100 km/h , lewym pasem jezdni wyprzedzając inne pojazdy. Wskazała, że funkcjonariusz policji pokazał oskarżonemu pomiar laserowego miernika prędkości, powiedział iż nie zatrzymał się do kontroli drogowej w związku z przekroczeniem prędkości i musieli go ścigać i zabrał mu dokument prawa jazdy. W tej części Sąd dał wiarę zeznaniom świadka jako spójnym i wzajemnie korespondującym z innymi dowodami w tym częściowymi wyjaśnieniami oskarżonego.

Fakt popełnienia przez oskarżonego przypisanego mu czynu potwierdzają również treści notatki urzędowej, postanowieniem Prokuratury Rejonowej w Legionowie o zatrzymaniu prawa jazdy.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych, nie zainteresowanych

		<p>rozstrzygnięciem w sprawie, a zatem nie mających logicznego powodu, by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .</p> <p>Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>Oskarżony nie zatrzymał się do kontroli gdyż nie widział kontrolujących funkcjonariuszy policji oraz nie zatrzymał się widząc jadący za nim radiowóz policji z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi gdyż myślał, iż pojazd jedzie do zdarzenia drogowego.</p>	<p>-Częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. Z. k.86-87, 124-125;</p> <p>-częściowe zeznania świadka I. R. k. 129-130;</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w części w jakiej nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu nie zasługują na wiarę, gdyż są sprzeczne z treścią zeznań świadków W. O. i M. G. oraz częściowymi zeznaniami I. R.. Sąd uznał, iż w tej części wyjaśnienia oskarżonego są nielogiczne i sprzeczne</p>	

z zeznaniami świadka I. R., która wskazała, że z oskarżonym jechali samochodem szybko, lewym pasem jezdni i wyprzedzali inne pojazdy, a G. Z. po zatrzymaniu wiedział, iż chodzi o przekroczenie przez niego prędkości. W swoich wyjaśnieniach oskarżony zaś twierdził iż jechali zgodnie z przepisami, nie wyprzedzali pojazdów, a on widząc radiowóz z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi, myślał iż jedzie on do jakiegoś zdarzenia. W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego w części w jakiej nie przyznał się do stawianego mu zarzutu z art. 178b k.k. stanowią jedynie jego linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności za popełnione przestępstwo.

Sąd nie dał wiary części zeznań świadka I. R., która podała że nie widzieli funkcjonariuszy zatrzymujących oskarżonego do kontroli drogowej albowiem jedocześnie wskazała ona, iż nie obserwowała drogi, nie potrafiła wskazać miejscowości przez które przejeżdżali oraz cyt; "zglupiała im nawigacja", a oskarżony wyprzedzał inne pojazdy. W ocenie Sądu fakt iż świadek nie obserwowała drogi nie pozwala jednocześnie przyjąć iż równocześnie oskarżony nie obserwował

		drogi przed sobą i nie widział zatrzymujących go funkcjonariuszy z patrolu policji. Zeznania świadka, która jest narzeczoną oskarżonego pozwala przyjąć, iż ma ona powód aby składać zeznania mające pomóc oskarżonemu w uniknięciu odpowiedzialności karnej, dlatego Sąd w tym zakresie nie dał im wiary.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Art.178b k.k.	G. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony G. Z. swoim zachowaniem w dniu 09.04.2020 roku zrealizował znamiona występku z art. 178b k.k. albowiem pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych polecenia do zatrzymania pojazdu mechanicznego, nie zatrzymał niezwłocznie prowadzonego (...) nr rej. (...) i podjął próbę			

ucieczki przed jadącym za nim radiowozem policji z włączonymi sygnałami świetlnymi i dźwiękowymi. Sąd ustalił, że oskarżony swoim zachowaniem zrealizował znamiona przypisanego mu występku w oparciu o zeznania świadków W. O. i M. G. –funkcjonariuszy KPP L. jak również częściowe wyjaśnienia samego oskarżonego i częściowe zeznania świadka I. R. .

Analizując zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy należy uznać, że okoliczności jak i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości. W ocenie Sądu oskarżony swoim zachowaniem polegającym na niezwłocznym niezatrzymaniu kierowanego przez siebie pojazdu marki M. nr rej. (...) pomimo wydania mu przez funkcjonariusza W. O. polecenia do zatrzymania oraz w trakcie pościgu radiowozem przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych, zrealizował wszystkie znamiona przypisanego mu przestępstwa.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. Z.	I. II.	<p>Kara 5 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie.</p> <p>Na podstawie art. 42 § 1a k.k. orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat;</p>	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego był znaczny ze względu na działanie umyślne i celowe naruszenie zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym.</p> <p>Oskarżony dotychczas nie był karany (k. 135) dlatego zasadnym jest wymierzenie wobec niego kary wolnościowej. Jednocześnie wymierzona wobec niego kara powinna przekonać oskarżonego i ogół społeczeństwa, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne i zamiast spodziewanych korzyści przynosi dolegliwości. Celem kary jest również kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych. W ocenie Sądu karą adekwatną do stopnia jego zawinienia jest orzeczenie 5 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie. Tego rodzaju sankcja należy skłonić go do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzyma w przyszłości od popełnienia podobnych przestępstw.</p>

			Sąd orzekł obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w związku z popełnieniem przestępstwa z art.178b k.k.
1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. Z.	III.	Sąd na podstawie art. 63§4 k.k. na poczet wymierzonego środka zakazu prowadzenia pojazdów zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 09.04.2020 roku do dnia 08.12.2021 roku.	Obligatoryjne. Obowiązkowe.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOsztu procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV.	Aktualna sytuacja majątkowa uzasadniała w ocenie Sądu zwolnienie go z kosztów postępowania podstawą prawną rozstrzygnięcia stanowić będzie art.624§1k.p.k.	
1.Podpis		