

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 643/22	
Uzasadnienie dotyczy całości wyroku			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	P. P.	Czyn opisany w pkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 30.04.2021 r. oskarżony P. P. złożył wniosek o rejestrację w (...) własnej działalności gospodarczej pod nazwą P. D.-P. z/s (...)-(...) S., J. ul. (...), którą miał rozpocząć z dniem 01.04.2019 r., a jej przedmiotem miały być prace budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych. Numer NIP (...), REGON (...). Jednakże mimo że oskarżony podał wsteczną datę rozpoczęcia działalności gospodarczej, to za powyższy okres nie	zeznania świadka: - R. T. - M. G. - zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z załącznikami - umowy rachunku bankowego - opinia	k.156 k.257v. k.1-15 k.202 k.212-220, 244-248	

dokonał żadnych wpłat oraz nie składał żadnych deklaracji podatkowych z tytułu prowadzonej działalności do Urzędu Skarbowego w L.. Jedyne wpisem z dnia 21.05.2021 r. zmienił właściwość urzędu skarbowego, ale do końca maja 2021 r. nie zgłosił zawieszenia lub likwidacji w/w działalności.

2. W dniu 20.05.2021 r. do Powiatowego Urzędu Pracy w L. (w formie elektronicznej) wpłynął wniosek oskarżonego nr (...) - (...) o udzielenie dofinansowania części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającą pracowników, w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia C.-19 w kwocie 5040 zł. Podstawą takiego wniosku był przepis z art. 15 z ustawy z 01.03.2020 r. „o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem C.-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych”.

Jednocześnie we wniosku złożył oświadczenie poświadczające nieprawdę poprzez podanie, że prowadzona przez niego działalność gospodarcza w okresie luty i marzec 2020 r. w porównaniu

<p>do roku poprzedniego przyniosła spadek obrotów o 90,38%, co uprawniało do ubiegania się o dofinansowanie w wyżej określonej kwocie. Ostatecznie dofinansowanie nie zostało wypłacone wobec ustalenia, że informacje i oświadczenie złożone we wniosku nie są zgodne z prawdą.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1</p>	<p>P. P.</p>	<p>Czyn opisany w pkt 1 wyroku</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. Nieustalona osoba posłużyła się dowodem osobistym oskarżonego, który wcześniej zagubił i w jego imieniu podpisała umowę o rachunek bankowy w Banku (...), a następnie złożyła wniosek o udzielenie dofinansowania.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k.155, 83</p>	
<p>2. Ocena DOWODÓW</p>			

Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 – 2	wymienione w tabeli 1.1	<p>Sąd w całości dał wiarę zeznaniom M. G. oraz R. T., albowiem są to osoby postronne, żadna z tych osób nie znała wczesnej oskarżonego. Wprawie P. P. kwestionowała aby to on osobiście zawierał umowę rachunku bankowego z Bankiem (...), to jednak M. G. w tym zakresie zeznawał w sposób spójny oraz logiczny. Wprawdzie świadek nie pamiętał okoliczności zwarcia tej konkretnej umowy, ale jednocześnie nie miał wątpliwości, że „podpis pod umową klient składa w mojej obecności i ten podpis jest wzorem podpisu, już później do tej umowy” (k.257v.) oraz że dane klienta weryfikowane są z dowodem osobistym, który okazuje. Zeznania te są wiarygodne ponieważ są zgodne ze zwykłym doświadczeniem życiowym każdej osoby, która choć raz zawierała jakąkolwiek umowę z bankiem, kiedy to dane osobowe są zawsze szczegółowo analizowane. Poza tym również z opinii biegłego sądowego z zakresu kryminalistycznych badań pisma ręcznego wynika, że podpisy pod w/w umową</p>	

został wykonany przez P. P..

W sprawie wywołana została także opinie M. K. biegłego z zakresu kryminalistycznych badań pisma ręcznego, które zostały sporządzone na podstawie przedstawionej dokumentacji w postaci zabezpieczonych wzorów podpisu oskarżonego, jak również dokumentacji przesłanej przez USC. Opinie sporządzone przez w/w biegłego są wiarygodne, ponieważ są pełne, jasne, jak również nie są wewnętrznie sprzeczne oraz naukowo i logicznie uzasadnione. Opinie wydano zgodnie z тезami dowodowymi, zaś wniosków w nich zawartych nie kwestionowała żadna ze stron. Także prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie pozostałych dowodów nieosobowych, w tym także przesłanej umowy rachunku bankowego, nie była przedmiotem zarzutów stron, ani też nie wzbudziła wątpliwości sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania, z tych też względów sąd w całości uznał te dowody za w pełni wiarygodne.

Wprawdzie prokurator wniósł o sporządzenie pisemnego uzasadnienia

		<p>wyroku w całości, a więc należy domniemywać, że aktualnie ma zarzutu co do poczynionych w sprawie ustaleń, w tym także w zakresie ustaleń co do winy oskarżonego. Jednakże wobec faktu, że nie zostały one sądowi przedstawione, to tym samym sąd nie może się do nich obecnie odnieść.</p>	
<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Zdaniem sądu, P. P. poprzez wyjaśnienia w tym zakresie, chciał umniejszyć swoją rolę w przebiegu przedmiotowych wydarzeń, przedstawiając je w co najmniej niepełnym obrazie i niejako z wyeliminowanie swojego sprawstwa. Tym samym, wyjaśnienia te miały jedynie na celu uprawdopodobnienie przedstawionej przez oskarżonego wersji zdarzeń. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na to, że gdyby wyjaśnieniom P. P. w całości dać wiarę, to wówczas wyłoniłby się z nich zupełnie niewiarygodny</p>	

		<p>opis stanu faktycznego, z którego by wynikało, że w bliżej nieustalonych okolicznościach nieustalona osoba weszła w posiadanie dowodu osobistego oskarżonego i nie tylko złożyła na jego dane wniosek do (...), ale również podpisała w jego imieniu w/w umowę bankową, a następnie złożyła wniosek do PUP. Oczywiście sąd rozważał taką wersję wydarzeń, jednakże wówczas przeczy temu fakt, że z opinii biegłego jednoznacznie wynika, że to P. P. podpisał się pod w/w umową bankową. Tym samym nie ma wątpliwości, że brał on czynny udział w przebiegu tych zdarzeń, ponieważ później co najmniej udostępnił numer rachunku bankowego, który został wpisany do wniosku o dofinansowanie.</p>	
3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	P. P.
Zwięźle o przyjętej kwalifikacji prawnej			

Czynem swoim oskarżony wyczerpał dyspozycję art.13§1kk w zw. z art.286§1kk w zb. z art.297§1kk w zw. z art.11§2kk. W wypadku gdy oskarżony złożył pisemne oświadczenie poświadczające nieprawdę co do okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego w celu wyłudzenia dotacji czy to dla siebie, czy też innej osoby, czym usiłował doprowadzić PUP w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, przez fingowanie dobrej kondycji gospodarczej, odpowiada on w zbiegu zarówno za usiłowanie popełnienia występku z art.286§1kk, jak i z art.297§1kk. Wynika to z faktu, że w czasie przedkładania uprawnionemu podmiotowi – w celu uzyskania instrumentu wsparcia finansowego – poświadczającego nieprawdę pisemnego oświadczenia P. P. nie tylko zamierzał uzyskać w/w świadczenie, lecz także już w tym momencie miał z góry powzięty zamiar niewywiązania się z umowy, na podstawie której miało on być przyznane. Zarejestrowana przez oskarżonego działalność gospodarcza w okresie luty i marzec 2020 r. w porównaniu do roku poprzedniego

<p>nie przyniosła spadku obrotów o 90,38%, a tylko to uprawniało do ubiegania się o dofinansowanie, czym wprowadził w błąd, ponieważ wskazanej działalności gospodarczej w wnioskowanym okresie nie prowadził, odbywał wówczas karę pozbawienia wolności. (por. wyrok SA w Katowicach z 23.08.2013 r., II AKa 262/13, Prok. i Pr.-wkl. 2014/10, poz. 31; wyrok SA w Katowicach z 14.12.2012 r., II AKa 324/12, KZS 2013/5, poz. 59; wyrok SA w Katowicach z 24.03.2011 r., II AKa 49/11).</p>			
#	<p>Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	1	P. P.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Wprawdzie prokurator w zarzucie przyjął kwalifikację z art.13§1kk w zw. z art.286§1kk w zb. z art.297§1kk w zw. z art.11§2kk, jednakże jego opis nie odpowiadał przyjętej kwalifikacji. Z tego też powodu sąd przypisał oskarżonemu działanie w celu uzyskania korzyści majątkowej oraz usiłowanie wprowadzenia w błąd pracowników PUP co do faktu prowadzonej</p>			

przez siebie działalności gospodarczej.			
#	Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	Uniewinnienie	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

P. P.	1	1	<p>Odnosząc się do dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 53kk, to wprowadzie przepis ten zawiera zasadę preferencji kar nie izolacyjnych, co oznacza, że bezwzględna kara pozbawienia wolności stanowi środek ostateczny (ultima ratio), po który można sięgnąć tylko wtedy, gdy żadna z wymienionych kar lub żaden środek karny "nie może spełnić celów kary" (por. uchwała SN z dn. 30 X 1979r., sygn. akt VII KZP 31/77, OSNKW 1979, nr 7, poz. 77). To niemniej w realiach niniejszej sprawy tylko kara 7 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnia cele wychowawcze w stosunku do oskarżonego i potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Na taki wymiar kary zasadniczy wpływ miał fakt, że oskarżony nie przyznał się do winy, nie wyraził żadnej skruchy, przekonywał, że obciążające go dowody nie świadczą o jego sprawstwie.</p> <p>Właściwości osobiste P. P., tj. powielanie tego samego modelu zachowania, był on głównie skazywany za przestępstwa przeciwko mieniu. Poza tym, jak wynika z karty karnej, to nawet orzekane kary pozbawienia wolności</p>
-------	---	---	--

			nie zmieniły jego postępowania. P. P. opuścił zakład karny w dniu 17.02.2021 r., a już maju 2021 r. popełnił kolejne przestępstwo. Jednocześnie biorąc pod uwagę wysokość szkody oraz fakt, że działanie oskarżonego ograniczyło się do usiłowania, sąd wymierzył oskarżonemu karę w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, jaką przewidział ustawodawca za występki z art. 286 §1 kk.
5.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

6.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>Na podstawie art. 624§1 kpk zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.000 zł tytułem częściowych kosztów sądowych, a w pozostałym zakresie sąd obciąża nimi Skarb Państwa, ponieważ obecnie nie posiada on żadnych stałych dochodów. Jednocześnie zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. M. R. kwotę 864 zł plus VAT, tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego ustanowioną z urzędu.</p>	
7.1Podpis		