

UZASADNIENIE

**wyroku z dnia
14.06.2023 r.**

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 806/22

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany
oskarżonemu
(ewentualnie zarzucany,
jeżeli czynu nie
przypisano)

1.

E. T.

Czyn zarzucony
oskarżonemu w akcie
oskarżenia

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony w dniu 31.07.2022 r. w N., pow. (...) prowadził pojazd mechaniczny marki F. o nr rej. (...) w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości, I badanie godz. 12.25, wynik 1,04 mg/l, II badanie, godz. 12.30, wynik 1,16 mg/l, III badanie godz. 13.01 wynik 1,21 mg/l, IV badanie godz. 13.33, wynik 1,18 mg/l.	<ul style="list-style-type: none"> - częściowo wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, - zeznania świadka J. B., - zeznania świadka A. C., - zeznania świadka M. P., - protokół zatrzymania osoby, - protokoły badania stanu trzeźwości. 	<ul style="list-style-type: none"> k. 75-75v, k-7-8, 75v-76, k-76, k. 76, k-2-2v, k-5. 	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	E. T.	Czyn przypisany w punkcie I wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony nie jeździł samochodem będąc pod wpływem alkoholu, alkohol spożył później z kolegą T. T., już po powrocie z kawiarni.	<ul style="list-style-type: none"> - niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego, - niewiarygodna część zeznań świadka A. S., - niewiarygodna część zeznań świadka T. T.. 	<ul style="list-style-type: none"> k. 75-75v, k. 76-76v, k. 76v. 	
1. Ocena DOWODÓW			

1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	<p>Zeznania J. B. (k. 7-8, 75-75v)</p> <p>Zeznania M. P., (k. 76)</p> <p>Zeznania A. C. (k. 76),</p> <p>Dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - protokół zatrzymania osoby (k.2), - protokół badania stanu trzeźwości (k. 5) - świadectwo wzorcowania (k. 6), - karta karna (k. 12, 72) - informacja z Ewidencji Kierujących Pojazdami (70). 	<p>Zeznania J. B. są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach A. C. (k. 76) i M. P. (k. 76), wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego (k. 75-75v), protokole zatrzymania (k. 2) protokole badania stanu trzeźwości (k. 5). Należy zwrócić uwagę, że świadek jest osobą obcą dla oskarżonego, nie miała żadnych konfliktów z nim i nieprawdopodobnym byłoby, żeby świadek podawała nieprawdziwe okoliczności na niekorzyść oskarżonego.</p> <p>Zeznania M. P. są wiarygodne, gdyż są logiczne i rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach J. B. (k. 7,8, 75-75v) , A. C. (k. 76) wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego (k. 75-75v), w protokole zatrzymania (k. 2), w protokole badania stanu trzeźwości (k. 5). Należy zwrócić uwagę, że świadek jest funkcjonariuszem Policji, jest osobą obcą dla oskarżonego, nie miała żadnych konfliktów z nim i nieprawdopodobnym byłoby, żeby świadek</p>	

podawała nieprawdziwe okoliczności na niekorzyść oskarżonego.

Zeznania A. C. są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach J. B. (k. 7-8, 75v-75)) i M. P. (k. 76), wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego (k. 75-75v), w protokole zatrzymania (k. 2), w protokole badania stanu trzeźwości (k. 5). Należy zwrócić uwagę, że świadek jest osobą obcą dla oskarżonego, nie miała żadnych konfliktów z nim i nieprawdopodobnym byłoby, żeby świadek podawała nieprawdziwe okoliczności na niekorzyść oskarżonego.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której podał, że faktycznie był w kawiarni w dniu 31.07.2022 r. z A. S., pierwszym razem przyjechał samochodem a drugim razem przyszedł pieszo. Ta część wyjaśnień znajduje bowiem potwierdzenie w zeznaniach J. B. (k. 75v-76), A. C. (k. 76) jak i części zeznań wiarygodnych świadka A. S. (k. 76-76v).

Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie pozostałych dowodów nieosobowych także nie była

		<p>przedmiotem zarzutów stron, ani nie wzbudziła wątpliwości Sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania, z tych też względów Sąd w całości uznał je za w pełni wiarygodne.</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego (k.75-75v).</p> <p>Niewiarygodna część zeznań świadka A. S. (k. 76-76v)</p> <p>Niewiarygodna część zeznań świadka T. T. (k. 76v)</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, w części, w której stwierdził, że alkohol wypił dopiero, gdy wrócił z kawiarni z kolegą, gdy już nie prowadził samochodu. Ta część wyjaśnień oskarżonego jest nielogiczna i sprzeczna z zeznaniami J. B. (k. 75v-76), A. C. (k. 76) jak i M. P. (k. 76) z dokumentami: protokołem zatrzymania (k. 2), protokołem badania stanu trzeźwości (k. 5). Każdy logicznie myślący człowiek na miejscu oskarżonego, gdyby zarzucano mu prowadzenie pojazdu pod wpływem alkoholu starałby się udowodnić,</p>	

że alkoholu nie spożywał, że jest trzeźwy. Gdyby faktycznie oskarżony nie był pod wpływem alkoholu, to nie spożywałby alkoholu do czasu aż jego racje zostaną udowodnione. Oskarżony wyjaśniając, że alkohol wypił dopiero po powrocie z kawiarni, gdy już nie prowadził pojazdu zdaniem Sądu ma na celu uniknięcie odpowiedzialności i stanowi to przyjętą przez niego linię obrony.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka A. S. w kwestii tego, że oskarżony nie był pod wpływem alkoholu, że nie było od niego czuć woni alkoholu, gdy prowadził samochód, gdyż są sprzeczne z wiarygodnymi zeznaniami świadków J. B. (k. 7-8, 75v-76), A. C. (k. 76) jak i M. P. (k. 76), z dokumentami: protokołem zatrzymania (k. 2), protokołem badania stanu trzeźwości (k. 5). Świadek ten należy do kręgu znajomych oskarżonego. Nadto świadek ten częściowo może poczuwać się do odpowiedzialności za to, że zgodził się aby oskarżony prowadził samochód. Miał zatem interes osobisty, aby przedstawić nieprawdziwe okoliczności zdarzenia, aby pomóc oskarżonemu.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka T. T.

		<p>w kwestii tego, że oskarżony nie był pod wpływem alkoholu, gdy prowadził samochód, że alkohol spożył dopiero u niego, gdy już wrócił z kawą, gdyż są sprzeczne z zeznaniami świadków J. B. (k. 7-8, 75v-76), A. C. (k. 76) jak i M. P. (k. 76) z dokumentami: protokołe zatrzymania (k. 2), protokołem badania stanu trzeźwości (k. 5). Świadek ten należy do kręgu znajomych oskarżonego i mógł mieć interes osobisty, by przedstawić nieprawdziwe okoliczności zdarzenia, aby pomóc oskarżonemu.</p>	
	1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Art. 178a § 1 k.k.	E. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawne			
Czyn zarzucany oskarżonemu wyczerpał znamiona art. 178a § 1 k.k. Przepis art. 178a § 1 k.k. stanowi, iż karze podlega, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka			

odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością. Z treści art. 178a § 1 k.k. wynika, że dla stwierdzenia przesłanek popełnienia przestępstwa wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion: po pierwsze sprawca winien prowadzić pojazd mechaniczny, po drugie - prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego wreszcie po trzecie - pojazd mechaniczny winien być prowadzony w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym.

Należy stwierdzić, że wszystkie wyżej wskazane przesłanki zostały

spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Po pierwsze niewątpliwym jest, że oskarżony poruszał się pojazdem mechanicznym. Kierował bowiem pojazdem marki F. o nr rej. (...). Po drugie w ocenie Sądu nie ma wątpliwości, że oskarżony w chwili popełnienia czynu zabronionego znajdował się w stanie nietrzeźwości, albowiem stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu wynosiło 1,04 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Spełniona została także trzecia przesłanka, albowiem oskarżony prowadził pojazd mechaniczny marki F. o nr rej. (...) w N. w ruchu lądowym, po drodze publicznej.

#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.5. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
E. T.	I. II. V.	Kara 200 stawek dziennych grzywny po 30 złotych każda stawka Środek karny 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Środek kompensacyjny 5.000 złotych świadczenia pieniężnego.	Oskarżony ma 35 lat, pracuje jako ochroniarz firmy (...), zarabia od 3.000 do 5.000 złotych, żonaty na utrzymaniu dwojga dzieci (k. 32 i oświadczenie k. 75), nie był karany (k. 12, 72), nie był karany za wykroczenia (k. 70). Okoliczności obciążające: - działanie umyślne z zamiarem bezpośrednim,

- znaczny stopień winy i społecznej szkodliwości czynu,

- lekceważenie porządku prawnego,

- znaczny stopień nietrzeźwości,

Okoliczności łagodzące:

- nie naruszanie zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym w innych zdarzeniach (k.70),

- nie popełnienie wcześniej innych przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji (k.12,72).

Uwzględniając powyższe, Sąd uznał, że karą adekwatną, sprawiedliwą i zdolną powstrzymać oskarżone przed popełnianiem kolejnych przestępstw powinna być kara 200 stawek dziennych grzywny. Wysokość jednej stawki została ustalona na kwotę 30 złotych, gdyż jest to adekwatne do możliwości finansowych i sytuacji majątkowej oskarżonego.

Środek karny orzekany jest obligatoryjnie, a okres 3 lat jest adekwatny do stanu nietrzeźwości oskarżonego.

Środek kompensacyjny orzekany jest obligatoryjnie, a kwota 5.000 złotych jest najniższym świadczeniem przewidzianym przez ustawodawcę.

1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
E. T.	III. IV.	III IV.	<p>Oskarżony został zatrzymany w sprawie, Sąd był zobligowany do zaliczenia okresu zatrzymania na poczet orzeczonej kary grzywny.</p> <p>skarżonemu zostało zatrzymane prawo jazdy, w związku z czym Sąd był zobligowany do zaliczenia na poczet orzeczonego środka okresu zatrzymania prawa jazdy.</p>
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. KOszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	Oskarżony ma stałe dochody i będzie mógł zwrócić koszty poniesione na rozpoznanie sprawy, bez narażania się na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.	
1.1Podpis		