

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1189/22	
Uzasadnienie dotyczy całości wyroku			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	P. S.	Czyn opisany w pkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony P. S. był w związku z M. M. (1) i w dniu (...) urodził im się syn B. S., zaś w dniu (...) urodziło się drugie dziecko K. S.. W 2008 roku M. M. (1) złożyła pozew do Sądu Rejonowego w Legionowie o zasądzenie alimentów od oskarżonego i w dniu 23.09.2008 r. uzyskała wyrok, w którym sąd zobowiązał P. S. do łożenia na rzecz małoletniego B. S. tytułem alimentów kwoty po 400 zł miesięcznie, poczynając od 13.05.2008	zeznania świadka M. M. dowody wymienione w a/o pismo oskarżonego z załącznikami odpis wyroku dokumentacja przesłana przez komornika	k.288v.-289, 44 k.216v. k.220-241, 249-271 k.219 k.273-280, 282-285	

r. (sygn. akt III RC 130/08).

2. W 2009 roku oskarżony złożył pozew o obniżenie alimentów i wyrokiem z dnia 17.06.2009 r. Sąd Rejonowy w Legionowie uwzględnił powództwo w części i obniżył alimenty zasądzone na rzecz B. S. do 350 zł miesięcznie, poczynając od dnia 16.03.2019 r. (sygn. akt III RC 106/09). Ponadto w dniu 16.07.2009 r. w sprawie sygn. akt III RC 348/08 strony zawarły ugodę na mocy której P. S. zobowiązał się do płacenia alimentów na rzecz K. S. w wysokości po 350 zł miesięcznie.

3. W 2015 roku M. M. (1) złożyła pozew o podwyższenie alimentów i w dniu 01.03.2016 r. strony ponownie zawarły ugodę, na mocy której oskarżony zobowiązał się płacić tytułem alimentów na rzecz każdego z synów po 470 zł miesięcznie z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od 07.12.2015 r. (sygn. akt III RC 355/15).

4. W każdym z w/w orzeczeń ustalono, że raty alimentacyjne miały być płatne do rąk matki M. M. (1). W dniu 15.12.2008 r. M. M. (1) reprezentując B. S. wystąpiła z wnioskiem egzekucyjnym

do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie. Na skutek tego wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne wobec P. S. prowadzone pod sygn. akt KMP 99/08. Następnie od 04.11.2009 r. postępowanie egzekucyjne prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Nowym dworze M., pod sygn. akt KMP 69/09. Z kolei postępowanie egzekucyjne na rzecz K. S. prowadzona jest przez tego samego Komornika pod sygn. akt KMP 63/09.

5. Oskarżony był skazywany za występki z art.209§1kk, wyrokiem Sąd Rejonowy w Legionowie w sprawie sygn. akt II K 1335/18 i dotyczył on okresu od 15.10.2008 r. do 19.04.2018 r.

6. W okresie od 20.04.2018 r. do 28.05.2021 r. P. S. wpłacał w miarę regularnie na poczet w/w postępowań egzekucyjnych miesięczne raty, z tym że nie w pełnej wysokości. W sprawie KMP 69/09 były to kwoty od około 220 zł do około 400 zł, zaś w lipcu i sierpniu 2019 r. w pełnej wysokości 470 zł. Także w sprawie KMP 63/09 były to kwoty od około 140 zł do około 400 zł, zaś w miesiącach lipiec oraz sierpień 2019 r. były to kwoty w pełnej wysokości

<p>470 zł. Od 28.05.2021 r. oskarżony reguluje raty w ustalonej wysokości czyli po 470 zł na każdego z synów. Do maja 2021 r. egzekucja świadczeń alimentacyjnych była bezskuteczna, mimo że P. S. dokonywał dobrowolnych wpłat, ale nie zaspakajały one bieżących rat alimentacyjnych. Komornik nie ustalił składników majątku, które mogłyby służyć zaspokojeniu roszczeń wierzyciela, co skutkowało tym, że pokrzywdzeni otrzymywali świadczenia z funduszu alimentacyjnego.</p> <p>7. Niepłacenie przez oskarżonego alimentów w zasadzonej kwocie narażało pokrzywdzonych na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.</p>			
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1</p>	<p>P. S.</p>	<p>Czyn opisany w pkt 1 wyroku</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>1. Oskarżony nie uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego zgodnie z zasądzoną kwotą, ponieważ płacił alimenty na rachunek komornika regularnie w pełnej kwocie.</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego - dowody wpłaty</p>	<p>k.288v. k.249-271</p>	
<p><b>2. Ocena DOWODÓW</b></p>			
<p><b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1 – 7</p>	<p>zeznania M. M. dowody: - kopia akt komorniczych, zawiadomienie (...), odpisy wyroków, dowód wpłaty, karta rozliczeniowa</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania M. M. (1), ponieważ logicznie korespondują z pozostałymi dowodami, a tym samym są one zgodne z ustalonym w sprawie stanem faktycznym. Także oskarżony nie podważał ich wiarygodności.</p> <p>Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie dowodów nieosobowych, nie wzbudziła wątpliwości sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania, z tych też względów sąd nie odmówił im wiarygodności, tym bardziej, że żadna ze stron</p>	

		nie zakwestionowała ich rzetelności.	
	<p><b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wyjaśnienia oskarżonego</li> <li>- dowody wpłaty</li> </ul>	<p>Wyjaśnienia P. S. nie mogą stanowić podstawy do uznania, że nie popełnił on zarzucanego mu czynu, ponieważ oskarżony sam przyznał, że pieniądze które wpłacał były przekazywane na fundusz alimentacyjny i „tych pieniędzy pokrzywdzeni nie otrzymywali” (k.288v). Potwierdził również, że nie spłaca powstałego wcześniej zadłużenia. Tym samym potwierdzeniem tych wyjaśnień nie są dołączone przez oskarżonego wydruki dokonanych wpłat, ponieważ jak wynika z kart rozliczeniowych, to dopiero z końcem maja 2021 faktycznie płaci on po 470 zł miesięcznie.</p> <p>Przez okres objętym zarzutem P. S. nie płacił alimentów zgodnie z zasądzoną kwotą. Zdaniem sądu oskarżony miał dodatkowe źródła dochodów, których nie wykazywał. Taki wniosek</p>	

		wynika z deklarowanej wysokości uzyskiwanego dochodu, tj. 3000 zł, w porównaniu do wysokości wpłat dokonywanych na rachunek komornika. Z tych pieniędzy miał utrzymać swoją rodzinę (żonę i dwoje dzieci) oraz płacić łącznie nawet 800 zł miesięcznie na w/w alimenty, co jest niewiarygodne.	
<b>3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	P. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn oskarżonego wyczerpał znamiona art.209§1a kk, ponieważ w okresie od 20.04.2018 r. do 28.05.2021 r. uchylał się on od wykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec synów B. i K. S., określonego ugodą zawartą w Sądzie Rejonowym w Legionowie w ostatecznej wysokości po 470 zł miesięcznie na rzecz uprawnionych, przy czym łączna wysokość powstałych			

wskutek tego zaległości stanowiła równowartość co najmniej 3 świadczeń miesięcznych, narażając pokrzywdzonych na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Sam fakt, że doszło do „narażenia” w ocenie sądu wnika nie tylko z zeznań M. M. (1) ale również z faktu, że należne alimenty były płacone z funduszu alimentacyjnego, z którego świadczenie przyznawane jest przy najniższych dochodach osoby uprawnionej.

Dobrami, które chroni przepis art.209kk, jest zabezpieczenie materialnych podstaw egzystencji osób dla sprawy najbliższych oraz tych, których prawa w tym zakresie zabezpieczone są orzeczeniem sądowym. Z analizy ujawnionych w sprawie dowodów wynika, że oskarżony wypełnił podstawowego znamię, jakim jest uchylanie się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego. W pojęciu „uchyla się” zawarty jest zawsze negatywny stosunek psychiczny osoby zobowiązanej do świadczenia, powodujący, że nie dopełnia ona nałożonego na nią obowiązku mimo, że ma obiektywną możliwość jego wykonania. Taki wniosek potwierdza również fakt, że oskarżony nie tylko nie



regulował zobowiązania alimentacyjnego, ale także nie utrzymywał i nadal nie utrzymuje żadnego kontaktu z synami, nie uczestniczy w ich wychowaniu.

Sąd neguje wyjaśnień oskarżonego, w których podawał źródła swojego utrzymania, co eliminuje możliwość wyłączenia jego winy. W tej konkretnej sprawie, przy ocenie postępowania P. S., należy brać pod uwagę jego realne możliwości realizacji zasądzonych alimentów. W ocenie sądu, na bazie ujawnionych w sprawie dowodów, oskarżony nie przedstawił żadnych rzeczywistych przeszkód, aby mógł podjąć stałe zatrudnienie i wykonywać obowiązek alimentacyjny w pełnej wysokości. Zwłaszcza, że wysokości alimentów została określona ugodą zawartą pomiędzy stronami.

#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----			

#	Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
<b>4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	1	1	Okoliczności obciążające:

- Dotychczasowa karalność oskarżonego, (k.286), tj. za występki z art.209kk, tym samym wykazał on wówczas brak refleksji nad swoim postępowaniem, co doprowadziło do powielenia tego samego modelu postępowania. Oskarżony nie tylko uchylał się od obowiązku alimentacyjnego, ale także bez żadnego racjonalnego powodu unika kontaktu z synami.

Okoliczności łagodzące:

- Wprawdzie oskarżony nie wykonywał obowiązku alimentacyjnego w całości, jednakże płaci alimenty w części (nie zmienia to jednak faktu, że spełniony jest warunek nieopłaconych co najmniej 3 świadczeń miesięcznych). Aktualnie wpłaca alimenty w zasadzonej kwocie, ale nie wpłacił oddzielnej kwoty na poczet zaległych alimentów.

Wymiar kary 6 miesięcy ograniczenia wolności oraz obowiązek wykonywania 20 godzin w stosunku miesięcznym kontrolowanych prac społecznych, wynikał z potrzeby wychowawczego oddziaływania na oskarżonego i zmiany jego postawy względem obciążającego go obowiązku alimentacyjnego.

			Kara powinna dać podstawy do przyjęcia, że oskarżony będzie łożył na utrzymanie synów zgodnie z w/w ugodą. Ma to stanowić gwarancję dla pokrzywdzonych, że zabezpieczone zostaną ich podstawowe potrzeby życiowe.
<b>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
-----			
<b>6. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

3	Zgodnie z treścią art.624§1kpk sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania, uznając, że w pierwszej kolejności winien on uregulować zaległe oraz bieżące alimenty. Z tego też powodu to kolejne zobowiązanie mogłoby dodatkowo obciążyć jego budżet.	
<b>7.1Podpis</b>		