

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 2/23	
Uzasadnienie dotyczy całości wyroku			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	B. S.	Czyn opisany w pkt 1, 2 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 25.08.2022 r. pokrzywdzona S. C. spotkała się w W. w restauracji (...) ze swoją koleżanką A. C.. Obie kobiety piły alkohol i około godz. 22:30 A. C. (1) zamówiła dla pokrzywdzonej U., aby odwiózł ją do domu. Realizując złożone zamówienie na miejsce podjechał oskarżony B. S.. A. C. (1) pomogła wsiąść do samochodu S. C., posadziła ją na miejscu pasażera obok kierowcy, zapięła jej pasy bezpieczeństwa	zeznania świadków: - S. C. - J. K. - M. L. - A. C. częściowo wyjaśnienia oskarżonego dowody rzeczowe: wymienione w a/o opinia	k.416-417, 74 k.417v.-418, 16-17 k.418, 43-44 k.418v.-419, 48-49 k.415-416, 133-134, 155-156, 419 k.311v. k.434, 484	

i podała oskarżonemu adres oraz poprosiła aby uważał na jej koleżankę. Jednocześnie przesłała J. K. (1), partnerowi pokrzywdzonej, link z trasą przejazdu taksówki. Gdy wyjechali poza W. oskarżony, wykorzystując odurzenie alkoholowe pokrzywdzonej, doprowadził ją do obcowania płciowego.

2. W trakcie realizacji zlecenia B. S. wyłączył lokalizację, co uniemożliwiło J. K. (1) śledzenie trasy przejazdu. Zaniepokojony tym faktem zadzwonił do A. C., która z kolei skontaktowała się z oskarżonym i gdy usłyszała, że nawigacja jest wyłączona i kierowca U. nie wie jaki jest adres docelowy, ponownie podała mu adres, gdzie miał zawieźć S. C.. Pokrzywdzona jeszcze dwukrotnie ze swojego telefonu dzwoniła do A. C., ale ta nie była w stanie z nią rozmawiać i telefon przejmował B. S. informując, że nadal nie wie, gdzie ma zawieźć pokrzywdzoną. Ostatecznie około godz. 0:50 oskarżony udostępnił swoją lokalizację A. C., która z kolei dane te przekazała J. K. (1).

3. Oskarżony zatrzymał samochód w M. R. na parkingu przy sklepie (...) i tam też ponownie wykorzystując

odurzenie alkoholowe pokrzywdzonej, doprowadził ją do obcowania płciowego. Gdy na miejsce przyjechał J. K. (1) i zobaczył co się dzieje, to wyciągnął S. C. z samochodu, która była naga od pasa w dół. W tym czasie B. S. także wysiadł z samochodu, wcześniej oboje z pokrzywdzoną byli na tylnej kanapie, przesiadł się na miejsce kierowcy, zostawił na parkingu ubranie pokrzywdzonej i odjechał z miejsca zdarzenia.

4. W dniu 26.08.2022 r. policjanci kilkakrotnie podejmowali próbę ustalenia stanu trzeźwości pokrzywdzonej, jednak była zbyt roztrzęsiona, aby można było przeprowadzić badanie. Dopiero około godz. 4:50, gdy S. C. trochę się uspokoiła, ponownie podjęto próbę badania, tym razem z wynikiem pozytywnym 0,77 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

5. W dniu 20.09.2022 r. w R., w jego miejscu zamieszkania, doszło do zatrzymania oskarżonego i w trakcie przeszukania pomieszczeń ujawniono zawiniątko, w którym była marihuana w ilości 0,75 gramów netto.

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	B. S.	Czyn opisany w pkt 1, 2 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Za każdym razem to wyłącznie pokrzywdzona inicjowała zachowania seksualne i to z jej inicjatywy oraz woli dochodziło do obcowania płciowego.</p> <p>2. Oskarżony nie miał utrudnionego kontaktu z pokrzywdzoną, która „racjonalnie i normalnie” reagowała, odpowiadała na zadawane pytania.</p>	wyjaśnienia oskarżonego	k.415-416, 133-134, 155-156, 419	
2.Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 - 5	wymienione w tabeli 1.1	Sąd w całości dał wiarę zeznaniom S. C., J. K. (1), M. L. (2) oraz A. C., albowiem świadkowie ci zeznawali w sposób spójny, spontaniczny oraz co istotne nie zmieniali treści wypowiedzi, mimo że w trakcie przesłuchania	

pokrzywdzonej oraz jej znajomych powielano pytania odnośnie tych samych kwestii, choćby w zakresie zachowania oskarżonego.

Pokrzywdzona nie wyolbrzymiała zachowania oskarżonego, wręcz przeciwnie stwierdziła, że nie pamięta przebiegu zdarzeń i zeznała, że „nie wykluczam takiej wersji, że do stosunku seksualnego mogło dojść z mojej inicjatywy” (k.417). Także z opinii sądowo – psychologicznych wynika, że w treści zeznań pokrzywdzonej brak jest elementów fantazjowania, czy też treści zasugerowanych.

Oczywiście sąd zwrócił uwagę na fakt, że S. C. nie potrafiła ujawnić wszystkich okoliczności, co tłumaczyła wypitym wcześniej alkoholem oraz zażywaniem leków przeciwdepresyjnych.

Jednakże zdaniem sądu nie zmienia to faktu, że zeznania pokrzywdzonej mogą stanowić wartościowy materiał dowodowy. Także J. K. (1) zeznał, że gdy znalazł pokrzywdzoną, to „ona trzęsła się i płakała, nie była w stanie nic powiedzieć poza pojedynczymi słowami, które nie miały sensu” (k.17). Sąd w całości dał wiarę zeznaniom wszystkich w/w świadków, co do tego, że zeznawali oni zgodnie ze stanem

swojej wiedzy oraz z tym, jak zapamiętali przebieg zdarzeń z nocy z 25/26.08.2022 r. Nie stwierdzono żadnych okoliczności, które negatywnie rzutowałyby na ocenę ich wiarygodności, zdaniem sądu żaden ze świadków nie wyolbrzymiał lub też świadomie nie deprecjonował roli oskarżonego, a jedynie opisywał własne doświadczenia i spostrzeżenia.

W sprawie wywołane zostały także opinie biegłych z zakresu psychiatrii, psychologii, które zostały sporządzone na podstawie przedstawionej dokumentacji medycznej, protokołów przesłuchania pokrzywdzonej, jak również po jej bezpośrednim przebadaniu. Opinie sporządzone przez w/w biegłych są wiarygodne, ponieważ są pełne, jasne, wzajemnie się uzupełniają, jak również nie są wewnętrznie sprzeczne oraz naukowo i logicznie uzasadnione. Opinie wydano zgodnie z тезami dowodowymi, zaś wniosków w nich zawartych nie kwestionowała żadna ze stron. Także prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie pozostałych dowodów nieosobowych, w tym także protokołów

		<p>ogłędzin, przeszukania, użycia testera narkotykowego nie była przedmiotem zarzutów stron, ani też nie wzbudziła wątpliwości sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania, z tych też względów sąd w całości uznał te dowody za w pełni wiarygodne.</p> <p>Wprawdzie prokurator wniósł o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku w całości, a więc należy domniemywać, że aktualnie ma zarzutu co do poczynionych w sprawie ustaleń, w tym także w zakresie ustaleń co do winy oskarżonego. Jednakże wobec faktu, że nie zostały one sądowi przedstawione, to tym samym sąd nie może się do nich obecnie odnieść.</p>	
<p>2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1 – 2 z tabeli 1.2 1 - 5 z tabeli 1.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego wydruki zdjęcia, protokół ogłędzin</p>	<p>Zdaniem sądu, B. S. poprzez wyjaśnienia w tym zakresie, chciał umniejszyć swoją rolę w przebiegu</p>	

zeznania świadków wymienionych w a/o k. 311v.

przedmiotowych wydarzeń, przedstawiając je w co najmniej niepełnym obrazie i niejako z wyeliminowaniem swojego sprawstwa. Tym samym, wyjaśnienia te miały jedynie na celu uprawdopodobnienie przedstawionej przez oskarżonego wersji zdarzeń. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na to, że gdyby wyjaśnieniom B. S. w całości dać wiarę, to wówczas wyłoniłby się z nich zupełnie niewiarygodny opis stanu faktycznego, że to niejako on był ofiarą nagabywań o podtekście seksualnym ze strony pokrzywdzonej. Oczywiście nie chodzi o to, że sąd neguje wyjaśnienia oskarżonego w całości, tj. co do tego, że to „ona (pokrzywdzona) zainicjowała seks” (k.416). Jednakże nie logiczne są wyjaśnienia oskarżonego, w których z jednej strony przekonuje, że jak stwierdził, to „nie miałem utrudnionego kontaktu z pokrzywdzoną w żadnym momencie” (k.416), kiedy w trakcie pierwszego przesłuchania wyjaśnił, że „nie zachowywała się adekwatnie, (...) bardzo głośno się śmiała, potem się popłakała, a potem znowu się śmiała” (k.134). B. S. przyznał nawet, że „były momenty, że mówiła dużo bezsensu” (k.134). W tym kontekście istotne jest także to, że oskarżony nie potrafił w

żaden logiczny sposób wytłumaczyć, dlaczego wyłączył aplikację umożliwiającą śledzenie jego trasy przejazdu. Wprawdzie wyjaśnił, że zrobił to na prośbę S. C., ale w ten sposób sam pozbawił się zapasy za dalszą trasę, a przecież przewóz osób był jego ówczesnym źródłem utrzymania. Z kolei A. C. (2) zeznała, że „oskarżony powiedział, że aplikację przestała działać i nie wie, gdzie ma dalej jechać, na pewno nic takiego nie mówił, że wyłączył aplikację na prośbę S.” (k.419).

Zaprzeczeniem ustalonego stanu faktycznego i tym samym potwierdzeniem wyjaśnień oskarżonego nie jest wydruk zdjęcia oskarżonego oraz pokrzywdzonej, gdy jechali razem samochodem. Ponieważ S. C. nie pamięta przebiegu spotkania z oskarżonym, to tym samym sąd nie ma podstaw aby przyjmować tezę, że strach miał jej towarzyszy w trakcie całego kursu U.. Te wymienione obok dowody w połączeniu z ustalonym harmonogramem zdarzeń, nie stanowią podstawy do obalenia wiarygodności zeznań przesłuchanych w sprawie świadków, a w szczególności pokrzywdzonej.

Żaden ze świadków, tj. Z. K., A. C. (3), J. C.,

		K. J. oraz K. C. nie zeznawał na okoliczności, które byłyby podważane przez oskarżonego, także w ocenie sądu zeznawali oni wiarygodnie Opisywali jedynie transakcje kupna - sprzedaży samochodu, którym później jeździł oskarżony, jak również okoliczności znalezienia narkotyków w jego mieszkaniu w R.. Z kolei Z. K. widział jedynie miejsce, gdzie jego syn znalazł pokrzywdzoną.	
3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 2	B. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
B. S. dwukrotnie swoimi czynami wyczerpał dyspozycję art. 198 kk, czyli wykorzystując bezradność S. C., doprowadził ją do obcowania płciowego. W odniesieniu do w/ w przestępstwa nie występuje atak, lecz wykorzystanie tego, że ofiara nie jest w stanie podjąć w sposób niezakłócony i swobodny			

decyzji woli w powyższym
względzie. Poza tym
przestępstwo z art.
198 kk popełnione
być może jedynie z
zamiarem bezpośrednim,
przesądza o tym
znamię "wykorzystując",
co zakłada świadomość po
stronie oskarżonego, że
dany stan rzeczy, w tym
przypadku bezradność
pokrzywdzonej, zachodzi
(na pewno bądź
przypuszczalnie). Ponadto
nie można doprowadzić
do określonego aktu
seksualnego bez
nastawienia woli w tym
właśnie kierunku, a więc
sprawca ów uświadomiony
stan rzeczy traktuje jako
środek do osiągnięcia
celu. Czyli sprawca
wykorzystuje istniejący
stan braku możliwości
ofiary sensownego lub
swobodnego
samostanowienia w tej
sferze, a zatem stan
bezradności, który w
rozumieniu art. 198
kk nie musi się
wiązać z niemożliwością
rozpoznania znaczenia
czynu lub pokierowania
swoim postępowaniem.
Zamiar sprawcy w
przestępstwie
wykorzystania stanu
bezradności ofiary
sprowadza się do
naruszenia jej wolności
seksualnej.

Z opinii biegłego
psychiatry wynika, że stan
bezradności S. C. wynikał
z odurzenia alkoholowego
i w tym stanie nie

mogła podjąć w sposób niezakłócony i swobodny decyzji, co do podjęcia współżycia seksualnego z oskarżonym. Należy w tym miejscu wskazać, że sąd nie neguje, że pokrzywdzona w stanie nietrzeźwości odczuwała popęd seksualny i dążyła do zbliżenia, jednakże nie można pominąć faktu, że jak przyznał sam oskarżony, to jej zachowanie było co najmniej dziwne. Płakała, aby następnie śmiać się bez powodu. Także A. C. (1) zeznała, że S. C. dzwoniąc do niej nie mówiła tylko płakała. Potwierdził to również J. K. (1), który stwierdził, że pokrzywdzona nie była świadoma co się dzieje, nie była w stanie nic powiedzieć, poza pojedynczymi słowami, które nie miały sensu. Zestawienie tych okoliczności z występującą u pokrzywdzonej wzmożoną reakcją seksualną powodowaną upojeniem, prowadzi do wniosku, że to właśnie ta nadpobudliwość sekularna S. C., brak jej logicznego postępowania leżało u podstaw i motywowało zachowanie oskarżonego, który niejako bezrefleksyjnie wykorzystał jej stan. W ocenie sądu, B. S. nie może powoływać się na to, że to pokrzywdzona inicjowała oba stosunki seksualne, ponieważ mógł on w każdym momencie

zdarzenia uniknąć, tj. wykorzystania jej stanu bezradności, w tak prosty sposób jak choćby próbą nawiązania logicznego, rzeczowego kontaktu z pokrzywdzoną i zapytania jej, czy w ogóle rozumie co się dzieje i czy wyraża zgodę na kolejne współżycie seksualne. Dla przyjęcia, że doszło do wyrażenia prawnokarnie relewantnej zgody na kontakt seksualny, istotne znaczenie ma zweryfikowanie okoliczności, w jakich dochodzi do wyrażenia zgody przez pokrzywdzoną. W tym aspekcie uznanie, że doszło do udzielenia zgody, jest uzależnione od tego, czy pokrzywdzona, jako osoba zdalna do autodeterminacji seksualnej, dysponent dobra prawnego, świadomie podjęła decyzję woli dotyczącą zaangażowania seksualnego. W ocenie sądu brak możliwości uznania zgody za wyrażoną świadomie jest determinowana tym, że S. C. nie rozpoznała zgodnie z rzeczywistością wszystkich istotnych okoliczności faktycznych, mających znaczenie dla podjęcia decyzji o nawiązaniu kontaktu seksualnego.

Należy w tym miejscu wskazać, że wykorzystanie bezradności innej osoby zachodzi w każdym wypadku, gdy sprawca

nie doprowadziłby do czynności seksualnej z pokrzywdzoną, gdyby nie fakt, że nie jest ona w stanie fizycznie, a w wypadku bezradności spowodowanej niepatologicznymi zakłóceniami czynności psychicznych, nie jest ona w stanie z uwagi na swój stan psychiczny, podjąć działań przeciwstawiających się atakowi na jej wolność seksualną, niezależnie od przyczyn powstania stanu bezradności. W realiach niniejszej sprawy wynikała ona z pozostawania przez S. C. w stanie odurzenia alkoholowego. Bezradność przewidzianą przez art. 198 kk należy rozumieć jako stan, w którym pokrzywdzony nie ma na tyle sił czy możliwości, aby wyrazić skutecznie swój sprzeciw wobec sprawcy lub w ogóle nie jest w stanie podjąć decyzji (patrz wyrok SA w Katowicach z 26.04.2012 r., II AKa 107/12, LEX nr 1220203). Stan odurzenia alkoholowego pokrzywdzonej w połączeniu z jej cechami osobowości, o których mowa w opinii biegłej psycholog oraz psychiatry, spowodowały de facto stan jej bezradności i brak reakcji na postępowanie okazanego.

Ponadto w dniu 20.09.2022 r. w R. oskarżony posiadał środki odurzające w postaci

marihuany w ilości 0,75 grama netto, co stanowi wypadek mniejszej wagi, a to z uwagi na ilość posianych narkotyków. Przepis art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje samo posiadanie środków odurzających lub substancji psychotropowych, a w okolicznościach niniejszej sprawy nie ma najmniejszych wątpliwości, że B. S. posiadał ziele konopi innych niż włókniste, która figuruje w wykazie środków odurzających grupy I-N i IV-N wymienionych w załączniku nr 1 do w/w ustawy. Potwierdził to wynik badania przedmiotowej marihuany testerem narkotykowym (k.127). Z kolei o posiadaniu narkotyków można mówić tylko wtedy, gdy sprawca nimi swobodnie dysponuje i w tym wypadku, w ocenie sądu, bez wątpienia, kryterium to zostało spełnione przez oskarżonego.

#	3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1a oraz 1b	B. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Skoro B. S. doprowadził pokrzywdzoną dwukrotnie do obcowania płciowego i czyny te były oddzielone cezurą czasową, choć działy się na przestrzeń jednej nocy, to brak jest podstaw do przyjęcia za prokuratorem, jak w akcie oskarżenia, że był to jeden czyn wyczerpujący dyspozycję art. 198 kk.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
-----	-----		
#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
-----	-----		

4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. S. vili	1a - c, 2, 3, 4	1, 2	<p>Odnosząc się do dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 53kk oraz w art.37akk, to zawierają one zasadę preferencji kar nie izolacyjnych, oznacza to, że bezwzględna kara pozbawienia wolności stanowi środek ostateczny (ultima ratio), po który można sięgnąć tylko wtedy, gdy żadna z wymienionych kar lub żaden środek karny "nie może spełnić celów kary" (por. uchwała SN z dn. 30 X 1979r., sygn. akt VII KZP 31/77, OSNKW 1979, nr 7, poz. 77). Ustawodawca wprost wskazał, że gdy wymierzona kara pozbawienia wolności nie byłaby surowsza od roku, sąd może zamiast tej kary orzec karę ograniczenia wolności, czy też grzywnę. Dokonując wyboru kary, spośród wskazanego katalogu kar, sąd uznał za najbardziej adekwatną – karę ograniczenia wolności, biorąc też pod uwagę:</p>

- wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów z art. 198 kk, stopień ten wyraża się w naruszeniu prawa pokrzywdzonej do samostanowienia w zakresie jej wolności seksualnej.

Z kolei okoliczności łagodzące, to:

- fakt, że oskarżony wyraził skruchę, przeprosił za swoje zachowanie, poza tym biegły psychiatra wprost stwierdził, że pokrzywdzona mogła przewidzieć stan bezradności w skutek spożytego alkoholu, gdyż w przeszłości niejednokrotnie doznawała takich stanów po jego spożyciu,

- zachowanie pokrzywdzonej, która sama prowokowała zachowania seksualne również po stronie oskarżonego,

- postawa pokrzywdzonej już w trakcie trwania postępowania prowadzonego w niniejszej sprawie, kiedy to stwierdziła, że „oczekuje kary, jeśli to jest uzasadnione, ale nie jeżeli to była moja inicjatywa, (...) ja nie zgłaszałam tej sprawy na policję, ja po prostu musiałam, zostałam wezwana na policję” (k.417).

Te okoliczności przekonują, że karą współmierną do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu opisanego w pkt 1 oraz 2 wyroku będzie kara ograniczenia wolności. Obecnie B. S. pracuje, prowadzi ustabilizowany tryb życia, co daje podstawy do przyjęcia, że przedmiotowe czyny były raczej wynikiem nieprzemyślanej decyzji oskarżonego, niż realizacją przemyślanego planu. Tym samym, sąd uznał, że mimo wniosku prokuratora o orzeczenie kary pozbawienia wolności, zachodzą podstawy do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej wobec B. S.. Także pokrzywdzona nie wniosła żadnych konkretnych roszczeń wobec oskarżonego. W tej sytuacji kara ta winna spełnić swe cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej, jak i szczególnej, tj. uświadomić oskarżonemu, że nie ma przyzwolenia i społecznej akceptacji na wyżej opisane zachowanie.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oskarżonemu należało wymierzyć karę łączną 11 miesięcy ograniczania wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w

			<p>wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, czyli w połowie granicach ustawowego zagrożenia.</p> <p>Dodatkowo, zgodnie z treścią art.37§1ak sąd zobligowały był do orzeczenia również środka karnego, dlatego orzeczono zakaz konstatowania się oskarżonego z pokrzywdzona przez okres roku.</p> <p>Na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych pod poz. 6 na k. 280 akt sprawy, przez jego zniszczenie.</p>
<p>5.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. S.	5, 6	1, 2	<p>Zgodnie ze stanowiskiem pokrzywdzonej sąd zwrócił zabezpieczone w sprawie dowody rzeczowe, tj. elementy jej garderoby.</p> <p>Ponadto na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności w całości zaliczono okres tymczasowego aresztowania oskarżonego.</p>

6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		

KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7	Z uwagi na sytuację materialną B. S., który swoje dochody deklaruje w wysokości około 3000 zł oraz dokonane w sprawie zabezpieczenie majątkowe, sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi w części, tj. co do kwoty 3000 zł.	
6.1Podpis		