

Sygn. akt II W 979/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Monika Zmysłowska- Sołowiej

Protokolant: Bożena Oblńska

W obecności oskarżyciela publicznego -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 27.01.2016 r., 29.02.2016 r., 12.05.2016 r.

sprawy z oskarżenia Komisariatu Policji w Serocku

przeciwko

Ł. Ż. urodz. (...) w B.

syna A. i B. z d. (...)

obwinionego o to, że: w dniu 12.06.2015 r. o godz. 16.35 w miejscowości W. droga krajowa (...) kierując pojazdem marki S. o nr rej. (...) przekroczył dozwoloną prędkość o 50 km/h (100/150 km/h),

tj. o wykroczenie z art. 92a k.w.

orzeka

I. Uznaje obwinionego Ł. Ż. za winnego popełnienia zarzucanego mu we wniosku o ukaranie czynu, stanowiącego wykroczenie z art. 92a k.w. i za to na mocy powołanego przepisu wymierza mu karę 500 (pięćset) złotych grzywny.

II. Na podstawie art. 118 § 1 k.p.s.w. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 150 (stu pięćdziesięciu) złotych w tym 50 (pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 12 maja 2016 r. sygn. akt II W 979/15

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12 czerwca 2015 roku o godzinie 16.35 w miejscowości W. na drodze krajowej nr (...) pełniący służbę patrolową funkcjonariusze Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w L. radiowozem oznakowanym nadkomisarz J. W. i sierżant sztabowy R. S. zauważyli samochód marki S. nr rej. (...). R. S. przy użyciu laserowego miernika prędkości (...) z odległości około 630 metrów zmierzył prędkość pojazdu. Obwiniony Ł. Ż. swoim samochodem marki S. nr rej. (...) w terenie, gdzie obowiązuje ograniczenie prędkości do 100 km/h jechał z prędkością 150 km/h, przekraczając dozwoloną prędkość o 50 km/h. Funkcjonariusz R. S. wyszedł na jezdnię i oznakowaną tarczą w kolorze czerwonym podał sygnał nakazujący obwinionemu zatrzymanie się w celu przeprowadzenia kontroli drogowej. W dniu zdarzenia laserowy miernik prędkości (...) był zaopatrzony w ważne świadectwo legalizacji ponownej.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

- częściowych wyjaśnień obwinionego Ł. Ż. (k-14,40)
- zeznań świadków R. S. (7, 64), J. W. (73-74),
- kserokopii instrukcji obsługi ręcznego miernika prędkości (k. 45-55)
- notatki urzędowej (k.5)
- sprzeciwu (k. 21)
- świadectwo legalizacji (k. 6)
- informacja o wykroczeniach (k. 15, 27)

Obwiniony Ł. Ż. ma 29 lat jest kawalerem, jest zatrudniony w spółce (...) z siedzibą w W. i z tego tytułu osiąga dochód w kwocie 3000 złotych netto miesięcznie, z zawodu, jest menagerem, posiada oszczędności w kwocie 8000 złotych, nie był karany, nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo.

Ł. Ż. został obwiniony o popełnienie wykroczenia z art. 92a k.w.

Obwiniony Ł. Ż. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że w dniu zdarzenia jechał swoim samochodem w kolumnie pojazdów z prędkością 100 km/h. Przyznał, że został zatrzymany do kontroli drogowej ale w jego ocenie jego pomiar prędkości został źle wykonany albowiem przy odległości powyżej 200 metrów policjant mierząc prędkość winien korzystać ze statywu lub lunety do laserowego miernika prędkości. Obwiniony wskazał, że w dniu zdarzenia był już karany za inne wykroczenia drogowe i miał około 10 punktów karnych Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego w zakresie w jakim nie przyznał się do zarzucanego mu wykroczenia albowiem w tym zakresie jego wyjaśnienia są sprzeczne z zeznaniami świadków J. W. i R. S., kserokopią instrukcji obsługi laserowego miernika prędkości, którym Sąd dał wiarę. Świadkowie J. W. i R. S. zgodnie wskazali, że obwiniony został zatrzymany do kontroli w związku z przekroczeniem prędkości. Ponadto wbrew twierdzeniom obwinionego w nadesłanej instrukcji obsługi laserowego miernika prędkości nie zawarto zaleceń o stosowaniu lunety lub statywu do w/w urządzenia.

Świadek R. S. zeznał, że w czasie pełnienia służby patrolowej w miejscowości W. droga nr (...) zauważył w odległości 630 metrów pojazd obwinionego. Laserowym miernikiem prędkości (...) zmierzył, że porusza się on z prędkością 150 km/h w obszarze, gdzie obowiązuje ograniczenie prędkości do 100 km/h. Wyszedł na jezdnię i dał mu sygnał do zatrzymania się. Świadek podał również, że w dniu zdarzenia posiadał uprawnienia do obsługi laserowego miernika prędkości, odbył również specjalistyczny kurs z zakresu ruchu drogowego, który odbył w Centrum Szkolenia Kierowców w L. w 2014 roku. Wskazał, że dokonał pomiaru prędkości pojazdu obwinionego stojąc do niego pod kątem 5-10 stopni co zgodnie z instrukcją (k.51) pozwala stwierdzić prędkość rzeczywistą pojazdu. Podał, że nie słyszał aby były zalecenia do obowiązkowego używania statywu lub lunety. Zeznał, że użytkowane przez KPP L. urządzenie nie posiada tego sprzętu, który nie jest wymagany zgodnie z treścią instrukcji użytkowania w/w ręcznego miernika prędkości Sąd dał wiarę zeznaniom świadka albowiem są one logiczne, wzajemnie się uzupełniają z innymi dowodami zebranymi w sprawie tj. zeznaniami świadka J. W., świadectwem legalizacji oraz nie zawierają one istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu, co do szczerości tych zeznań. Świadek w sposób spójny i konsekwentny zrelacjonował przebieg i okoliczności związane ze zderzeniem.

Świadek J. W. zeznał, że w dniu 12.06.2015 roku około godziny 16.35 podczas pełnienia służby patrolowej w miejscowości W. na drodze nr (...) radiowozem oznakowanym z R. S. dokonali zatrzymania obwinionego, który jechał samochodem marki S. nr rej. (...). Podał, że R. S. laserowym miernikiem prędkości namierzył samochód obwinionego. Obwiniony jechał z prędkością 150 km/h, w terenie gdzie obowiązuje ograniczenie prędkości do 100 km/h. Wskazał, że w miejscu gdzie doszło do zatrzymania jest prosty odcinek drogi, dlatego kąt z jakiego dokonywano pomiaru jest niewielki i wynosi około 3 stopni. W dniu zdarzenia laserowy miernik prędkości był zaopatrzony w

aktualne świadectwo legalizacji. Podał, że polska policja nie posiada urządzeń, które w ręcznych miernikach prędkości posiadałyby opcję identyfikowania numeru rejestracyjnego pojazdu, jedynie wideo-radary utrwalają podczas nagrania numery rejestracyjne. Mierniki laserowe U. są w tej chwili najnowocześniejszymi urządzeniami bo mierzą prędkość wiązką lasera, która wycelowana jest w jeden pojazd. Urządzenia podają czas, prędkość i odległość pojazdu. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka albowiem są one spójne, precyzyjne i logiczne oraz skorelowane z innymi dowodami zebranymi w sprawie tj. zeznaniami świadka R. S. oraz z treścią kserokopii instrukcji użytkownika laserowego miernika prędkości(k. 45-55 akt).

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów, gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

Ł. Ż. został obwiniony o popełnienie wykroczenia z art. 92 a k.w.

Obwiniony dopuścił się przypisanego mu wykroczenia z art. 92 a k.w. Dyspozycja powołanego przepisu stanowi, że popełnia wykroczenie kto prowadząc pojazd, nie stosuje się do ograniczenia prędkości określonego ustawą lub znakiem drogowym. Obwiniony w dniu 12 czerwca .2015 roku o godzinie 16.35 poruszając się drogą nr (...) w miejscowości W. jechał z prędkością 150 km/h, przekraczając dozwoloną prędkość aż o 50km/h. Z pełną dezaprobatą należy potraktować zachowanie obwinionego, który jest kierowcą jak wynika z informacji nadesłanych przez (...) czterokrotnie karany mandatowo za różnego rodzaju wykroczenia drogowe, w tym z art. 92a k.w. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że wina obwinionego Ł. Ż. który dopuścił się przypisanego mu wykroczenia jest niekwestionowana. Sąd wymierzając obwinionemu karę grzywny w kwocie 500 zł uwzględnił rodzaj i rozmiar szkody wyrządzonej jego wykroczeniami, stopień winy, pobudki, sposób działania, a także cele kary w zakresie jej społecznego oddziaływania oraz cele wychowawcze i zapobiegawcze jakie kara ma osiągnąć w stosunku do obwinionego uwzględniając jego sytuację majątkową i osobistą. Sąd przy wymiarze kary miał na uwadze fakt popełnienia wykroczeń i jego niepoprawność, co uznał za okoliczność obciążającą. Mając na uwadze jego sytuację majątkową na podstawie art. 118§1 k.p.s.w. Sąd zobowiązał P. R. do zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w kwocie 150 złotych w tym 50 złotych tytułem opłaty.