

Sygn. akt II W 943/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblńska

w obecności oskarżyciela : ----

po rozpoznaniu dnia 08 lutego 2017 r. , 05 kwietnia 2017 r. i 19 maja 2017 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

F. G., s B. i A. z d. Ś. , ur. (...) w K.

obwinionego o to, że :

w dniu 25 października 2016 r. o godzinie 11.50 w miejscowości R. gmina N. powiat (...) na rzece R. poławiał ryby przy pomocy wędki z mostu drogowego . Czynem swoim naruszył zakaz określony w Regulaminie Amatorskiego Połowu Ryb Rozdział IV ustęp 3 punkt 4 litera K co stanowi wykroczenie z art. 27 a ust.1 pkt 2 lit. b ustawy o rybnactwie śródlądowym (nie stosowanie się do warunków zezwolenia uprawnionego do rybnactwa) . Mężczyzna ponadto nie posiadał przy sobie karty wędkarskiej co stanowi wykroczenie z art.27 a ust.1 pkt 2 lit. a ustawy o rybnactwie śródlądowym

tj. o czyn z art. 27 a ust.1 pkt 2 lit. b ustawy o rybnactwie śródlądowym i art.27 a ust.1 pkt 2 lit. a ustawy o rybnactwie śródlądowym

I. Obwinionego F. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 27a ust.1 pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybnactwie śródlądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. , poz. 652) w zw. z art. 9 § 1 k.w. skazuję , zaś na podstawie art. 27a ust.1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybnactwie śródlądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. , poz. 652) w zw. z art. 9 § 1 k.w. wymierza mu karę grzywny w wysokości 400 (czterysta) złotych;

II. Na podstawie art. 118 § 1 k.p.w. i art. 119 k.p.w. w zw. z art. 627 k.p.k. zasądza od obwinionego F. G. na rzecz Skarbu Państwa - Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie zryczałtowane wydatki w kwocie 100 (sto) złotych i 40 (czterdzieści) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt II W 943/16

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 października 2016 r. o godzinie 11.30 w miejscowości R. , gmina N. , powiat (...) , woj. (...) przejeżdżając samochodem przez most drogowy na rzece R. strażnik Państwowej Straży Rybackiej S. S. zauważył dwie osoby stojące na moście z których jedna – obwiniony F. G. - ubrany w pomarańczowy płaszcz przeciwdeszczowy łowił ryby przy pomocy jednej wędki z mostu drogowego . Takim działaniem obwiniony F. G. naruszył zakaz określony w Regulaminie Amatorskiego Połowu Ryb Rozdział IV ustęp 3 punkt 4 litera K to jest nie stosowanie się do warunków zezwolenia uprawnionego do rybnactwa . Strażnik Państwowej Straży Rybackiej S. S. powiadomił o tym fakcie strażnika

Państwowej Straży Rybackiej R. Z. i strażnika PZW R. M. , którzy po przybyciu na miejsce podjęli następnie obserwację tego mostu i stwierdzili iż na tym moście znajduje się dwóch mężczyzn – S. K. (ubrany w czarną kurtkę przeciwdeszczową) i obwiniony F. G. (ubrany w pomarańczową kurtkę przeciwdeszczową) którzy za pomocą wędek łowili ryby z mostu drogowego . Po pewnym czasie obwiniony F. G. zakończył wędkowanie i zszedł z mostu a na moście pozostał S. K. który dalej wędkował . Strażnik Państwowej Straży Rybackiej R. Z. i strażnik PZW R. M. podeszli do stojącego na moście S. K. i poinformowali go o powodach kontroli i popełnionym przez niego wykroczeniu oraz poprosili go o dokumenty . S. K. tłumaczył iż nie łowił ryb z mostu tylko odczepiał zaczepioną przynętę . W tym momencie na most weszli B. M. , a chwilę później obwiniony F. G. . B. M. okazał kartę wędkarską i zezwolenie . Natomiast obwiniony F. G. stwierdził iż nie będzie okazywał żadnych dokumentów . Następnie po przybycie na miejsce strażnika Państwowej Straży Rybackiej S. S. obwiniony F. G. po kilku minutach rozmowy i przekonywania zdecydował się na okazanie legitymacji członka PZW i zezwolenia . Obwiniony F. G. stwierdził iż nie ma przy sobie karty wędkarskiej i nie okazał strażnikowi Państwowej Straży Rybackiej karty wędkarskiej . Następnie obwiniony F. G. został poinformowany przez strażnika Państwowej Straży Rybackiej S. S. o popełnionych przez niego wykroczeniach i po pouczeniu odmówił przyjęcia mandatu karnego .

Obwiniony F. G. ma ukończone 58 lat , pracuje i uzyskuje dochód w wysokości 3943 zł brutto , nie był karany , nie lecz się odwykowo ani psychiatrycznie .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów częściowo wyjaśnień obwinionego F. G. (k. 28-29 i k. 38) , zeznań świadków : S. S. (k. 29-30) , R. Z. (k. 41-43) i R. M. (k. 37-38) , notatki urzędowej (k. 3 - 4) , powiadomienia pokrzywdzonego (k. 5-6) , płyty DVD (k. 7) i sprzeciwu od wyroku nakazowego (k. 13) oraz częściowo zeznaniom świadków : S. K. (k. 30-31) i B. M. (k. 31- 32) .

Obwiniony F. G. stanął pod zarzutem w dniu 25 października 2016 r. o godzinie 11.50 w miejscowości R. gmina N. powiat (...) na rzece R. poławiał ryby przy pomocy wędki z mostu drogowego . Czynem swoim naruszył zakaz określony w Regulaminie Amatorskiego Połowu Ryb Rozdział IV ustęp 3 punkt 4 litera K co stanowi wykroczenie z art. 27 a ust.1 pkt 2 lit. b ustawy o rybactwie śródlądowym (nie stosowanie się do warunków zezwolenia uprawnionego do rybactwa) . Mężczyzna ponadto nie posiadał przy sobie karty wędkarskiej co stanowi wykroczenie z art.27 a ust.1 pkt 2 lit. a ustawy o rybactwie śródlądowym to jest popełnienia czynu z art. 27 a ust.1 pkt 2 lit. b ustawy o rybactwie śródlądowym i art.27 a ust.1 pkt 2 lit. a ustawy o rybactwie śródlądowym

Obwiniony F. G. na rozprawie przed Sądem (k. 28) nie przyznał do pełnienia zarzucanych mu czynów . Obwiniona F. G. wyjaśnił iż tego dnia łowił ryby wraz ze swoimi kolegami B. M. i S. K. . Jednak tego dnia nie łowił ryb z mostu drogowego , tylko był na tym moście by odczepić zahaczoną żyłkę . Obwiniony wskazał iż w miejscu gdzie łowił ryby jest wąska rzeka oraz trzciny i wychodził on z wędką na most by prościej odczepić zahaczone żyłkę , gdyż utrata zestawu łowiącego to koszt 6-10 zł . Z dalszych wyjaśnień obwinionego F. G. wynika że wie iż nie wolno łowić ryb z mostu oraz gdy zaczęła się kontrola prowadzona przez strażników Państwowej Straży Rybackiej i PZW znajdował się nie na moście ale na swoim stanowisku wędkarskim które znajdowało się 50 – 60 m od tego mostu drogowego . Następnie obwiniony F. G. opisał jaki przebieg miała kontrola prowadzona przez strażników Państwowej Straży Rybackiej i PZW oraz w jaki sposób się zachowywał podczas tej kontroli . Obwiniony F. G. zaprzeczył by podczas tej kontroli nie okazał strażnikom Państwowej Straży Rybackiej i PZW swojej karty wędkarskiej (k. 28-29) . Ponadto obwiniony F. G. przyznał iż jest widoczny na nagraniu i był ubrany wtedy ubrany w pomarańczowy płaszcz przeciwdeszczowy (k. 38) .

Sąd dał pełną wiarę wyjaśnieniom obwinionego F. G. w części w której stwierdził iż w dniu 25 października 2016 r. znajdował się z zarzuconą wędką na moście na rzece R. w miejscowości R. podobnie jak jego kolega S. K. . Na wiarę zasługuje również ta część wyjaśnień obwinionego F. G. w której wynika iż miał on swoje stanowisko do łowienia ryb w odległości 50-60 m od tego mostu drogowego i że ma wiedzę że nie można łowić ryb z mostu oraz iż jest widoczny na nagraniu i był ubrany wtedy ubrany w pomarańczowy płaszcz przeciwdeszczowy . W tym zakresie wyjaśnienia obwinionego F. G. są dokładne , spójne , logiczne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, zwłaszcza z zeznanymi świadków : S. S. (k. 29- 30) , R. Z. (k. 41-43) , R. M. (k. 37-38) , S. K. (k. 30-31) i B. M. (k. 31-32) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz nagraniu na płycie DVD (k. 7) oraz notatki urzędowej

(k. 3 i 4) . Należy wskazać iż w tym zakresie wyjaśnienia obwinionego F. G. potwierdzają wprost że znajdował się na moście drogowym i poławiał z niego ryby mimo iż wiedział iż zabraniają tego warunki zezwolenia i Regulamin Amatorskiego Połowu Ryb.

Na wiarę nie zasługuje natomiast pozostała część wyjaśnień obwinionego F. G. w zakresie jakim opisał przebieg kontroli przeprowadzonej przez strażników Państwowej Straży Rybackiej i PZW ,zwłaszcza odnośnie faktu że podczas tej kontroli posiadał przy sobie i okazał kartę wędkarską . Na wiarę nie zasługuje również ta część wyjaśnień obwinionego odnośnie faktu iż na moście drogowym z wędką znalazł się tylko w celu odcepienia żyłki , a nie łowienia ryb .W tym zakresie wyjaśnienia obwinionego są wewnętrznie sprzeczne , niejasne i nielogiczne . Należy ponadto przyjąć iż w tym zakresie wyjaśnienia obwinionego F. G. stanowią przyjętą przez niego linię obronny zmierzającą do uwolnienia się od odpowiedzialności za popełniony czyn. Na wstępie oceniając wyjaśnienia obwinionego F. G. należy wskazać iż jak sam przyznał jego stanowisko wędkarskie znajdowało się w odległości 50-60 m od mostu drogowego w miejscowości R. na rzece R. . Biorąc po uwagę miejsce położenia tego stanowiska i jego odległość od mostu twierdzenie obwinionego iż za każdym razem gdy zaczepiła się jego żyłka wychodził na mostu tylko by ją odcepić a nie łowić z mostu ryby jest nieracjonalne . Ponadto z zeznań świadka strażnika Państwowej Straży Rybackiej S. S. (k. 29 -30) wynika iż w momencie gdy przejeżdżał przez most obwiniony F. G. (ubrany w pomarańczowy płaszcz przeciwdeszczowy) poławia ryby opuszczając i podnosząc wędkę w sposób ciągły . Ponadto z zeznań świadków : R. Z. (k 41-43) i R. M. (k. 37-38) wynika iż po otrzymaniu informacji od S. S. obserwowali most na rzece R. i wiedzieli jak obwiniony F. G. za pomocą wędki (podobnie jak i S. K.) łowi z tego mostu ryby . Należy zauważyć iż obwiniony F. G. nie był w stanie logicznie wyjaśnić dlaczego wchodził na ten most z wędką by odcepić żyłkę mimo iż łowił ryby w odległości 50 - 60 m od tego mostu . Dodatkowo należy zauważyć iż obwiniony F. G. w swoich wyjaśnieniach przyznał iż tego dnia wychodził z wędką na most drogowy na rzece R. w miejscowości R. by odcepić żyłkę . Jednocześnie obwiniony F. G. przyznał iż wiedział o zakazie łowienia z ryb z mostu wynikającym z w Regulaminie Amatorskiego Połowu Ryb (k. 28-29) . Należy wskazać iż czynność polegająca na odcepieniu zahaczonej żyłki jest ściśle związana z łowieniem ryb i obwiniony nie mógł wykonywać tej czynności z mostu , gdyż po odcepieniu tej żyłki mógł dalej łowić ryby z mostu , a więc z miejsca gdzie istnieje zakaz łowienia ryb wynikający zarówno z treści zezwolenia jak i Regulaminie Amatorskiego Połowu Ryb . Tym samym twierdzenie obwinionego że tylko będąc na moście odcepił żyłkę potwierdza fakt iż poławiał on ryby z mostu wbrew zakazowi , tym samym popełnił zarzucane mu wykroczenie z art. 27 a ust.1 pkt 2 lit. b ustawy o rybactwie śródlądowym . Ponadto z zeznań świadków S. S. (k. 29-30) i R. Z. (k. 41-43) - strażników Państwowej Straży Rybackiej oraz R. M. (k. 37-38) strażnika PZW wynika iż podczas tej kontroli obwiniony F. G. zachowywał się arogancko oraz agresywnie i początkowo odmawiał okazania jakichkolwiek dokumentów uprawniających do połowu ryb , by w końcu okazać tylko legitymację członkowską PZW i zezwolenie . Z zeznań tych świadków wynika kategorycznie iż obwiniony F. G. nie okazał im wtedy karty wędkarskiej , której nie miał przy sobie lub nie chciał okazać . Należy ponadto zauważać iż zeznań świadków : S. K. (k. 30-31) i B. M. (k. 31-32) wynika iż obwiniony F. G. okazał kontrolującym go strażnikom dokumenty , jednak świadkowie ci nie byli w stanie stwierdzić , wobec faktu gdzie znajdowali się podczas tej kontroli , jakie dokumenty okazał strażnikom obwiniony F. G. . Twierdzenie świadków S. K. i B. M. iż obwiniony F. G. okazał również kartę wędkarską opiera się wyłącznie na ich przypuszczeniach , co przyznali w swoich zeznaniach .

Wyżej wskazane fakty podważają prawdziwość wyjaśnień obwinionego F. G. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków : S. S. , R. Z. oraz R. M. jako jasnym dokładnym i precyzyjnym.

Z zeznań świadków S. S. (k. 29-30) i R. Z. (k. 41-43) - strażników Państwowej Straży Rybackiej oraz R. M. (k. 37-38) strażnika PZW wynika jaki był powód interwencji wobec obwinionego F. G. , S. K. i B. M. w dniu 25 października 2016 r. , gdy ci łowili ryby w miejscowości R. , woj. (...) na rzece R.. Z zeznań tych świadków wynika iż powodem tej interwencji a następnie kontroli tych wędkarzy był fakt iż patrolujący ten teren samochodem strażnik Państwowej Straży Rybackiej – S. S. zauważył na moście drogowym na rzece R. w miejscowości R. dwóch mężczyzn z których jedna ubrany w pomarańczowy płaszcz przeciwdeszczowy (którym okazał się być obwiniony F. G. – k. 38) poławiał z tego mostu wędką ryby . Z dalszych zeznań tych świadków wynika jaki był przebieg obserwacji tego mostu drogowego oraz tej kontroli wobec obwinionego F. G. oraz S. K. i B. M.. Świadkowie S. S. R. Z. i R. M. wskazali iż podczas tej

kontroli obwiniony F. G. zachowywał się arogancko oraz agresywnie i początkowo odmawiał okazania jakichkolwiek dokumentów uprawniających do połowu ryb , by w końcu okazać tylko legitymację członkowską PZW i zezwolenie . Z zeznań tych świadków wynika kategorycznie iż obwiniony F. G. nie okazał im wtedy karty wędkarskiej , której nie miał przy sobie lub nie chciał okazać.

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania świadków są jasne , dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Jeżeli chodzi o zeznania świadków S. K. (k. 30-31) i B. M. (k. 31-32) to zasługują one na wiarę w zakresie jakim świadkowie ci przyznali iż w dniu 25 października 2016 r. obwiniony F. G. znajdowała się z zarzuconą wędką na moście drogowym na rzece Rządzą w miejscowości R. oraz w jakim opisać przebieg kontroli przeprowadzonej wobec nich przez strażników Państwowej Straży Rybackiej i PZW, za wyjątkiem faktu iż obwiniony podczas tej kontroli wśród okazanych przez niego dokumentów okazał również osobą które go kontrolowały kartę wędkarską . W tym zakresie zeznania świadków S. K. i B. M. są dokładne , spójne , logiczne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, zwłaszcza wyjaśnienia obwinionego F. G. (k. 28-29 i k. 38) oraz z zeznanymi świadków : S. S. (k. 29-30) , R. Z. (k. 41-43) , R. M. (k. 37-38) , S. K. (k. 30-31) i B. M. (k. 31-32) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę .

Sąd nie dał wiary pozostałej części zeznaniom świadków S. K. i B. M. zwłaszcza odnośnie faktu iż obwiniony F. G. wychodził na most drogowy z wędka wyłącznie w celu odplatania żyłki oraz że podczas kontroli wśród okazanych dokumentów obwiniony okazał również kontrolującym go strażnikom Państwowej Straży Rybackiej i PZW kartę wędkarską . W tym zakresie zeznania świadków S. K. i B. M. są wewnętrznie sprzeczne , niejasne i nielogiczne . Należy ponadto przyjąć iż w tym zakresie zeznania tych świadków zmierzają do uwolnienia obwinionego F. G. od odpowiedzialności za popełnione czyny. Sąd nie dał w tym zakresie zeznaniom świadków S. K. i B. M. z takiego samego powodu z jakiego w tym zakresie nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego F. G. . Dodatkowo należy ponownie zważyć że czynność polegająca na odczepieniu zahaczonej żyłki jest ściśle związana z łowieniem ryb i obwiniony nie mógł wykonywać tej czynności z mostu , gdyż po odczepieniu tej żyłki mógł dalej łowić ryby z mostu , a więc z miejsca gdzie istnieje zakaz łowienia ryb wynikający zarówno z treści zezwolenia jak i Regulaminu Amatorskiego Połowu Ryb. Świadkowie S. K. i B. M. jako członkowie PZW posiadający karty wędkarskie i stosowne zezwolenia powinni o tym fakcie wiedzieć . Ponadto należy zauważyć iż twierdzenia świadków S. K. i B. M. zawarte w ich zeznaniach iż obwiniony F. G. okazał również kartę wędkarską opiera się wyłącznie na ich przypuszczeniach , co przyznali w swoich zeznaniach . Należy wskazać iż świadkowie ci przyznali iż nie mogli widzieć jakie dokumenty obwiniony okazał strażnikom Państwowej Straży Rybackiej i PZW.

Wyżej wskazane fakty podważają prawdziwość zeznań świadków S. K. i B. M. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 27a ust.1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. , poz. 652) karze grzywny albo nagany podlega kto dokonując amatorskiego połowu ryb: nie posiada przy sobie karty wędkarskiej albo karty łowiectwa podwodnego lub używa tej karty mimo sądowego orzeczenia o odebraniu karty wędkarskiej lub karty łowiectwa podwodnego. Natomiast z treści zgodnie z treścią art. 27a ust.1 pkt 2

lit. b ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. , poz. 652) wynika iż karze grzywny albo nagany podlega kto dokonując amatorskiego połowu ryb: nie posiada zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 2, bądź nie stosuje się do warunków zezwolenia lub nie prowadzi rejestru amatorskiego połowu ryb, jeżeli zezwolenie zobowiązuje do jego prowadzenia.

Działanie obwinionego F. G. niewątpliwie wypełniło wszystkie znamiona wykroczeń z art. 27a ust.1 pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. , poz. 652) w zw. z art. 9 § 1 k.w. w albowiem w dniu 25 października 2016 r. o godzinie 11.50 w miejscowości R. gmina N. powiat (...) woj. (...) na rzece R. poławiał ryby przy pomocy wędki z mostu drogowego nie stosując się do warunków zezwolenia . Działaniem takim obwiniony F. G. naruszył zakaz określony w Regulaminie Amatorskiego Połowu Ryb Rozdział IV ustęp 3 punkt 4 litera K . Fakt ten wynika częściowo z wyjaśnień obwinionego F. G. (k. 28-29 i k. 38) oraz zeznań świadków S. S. (k. 29-30) , R. Z. (k. 41- 43) , R. M. (k. 37-38) , S. K. (k. 30-31) i B. M. (k. 31-32) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę i treści notatek służbowych (k. 3 i 4) . Należy wskazać iż z zeznań świadków : S. S. (k. 29-30) , R. Z. (k. 41-43) i R. M. (k. 37-38) wynika kategorycznie iż obwiniony F. G. poławiał za pomocą wędki ryby z mostu drogowego na rzece R. w miejscowości R. , a nie tylko odczepiał żyłkę . Należy wskazać iż w swoich wyjaśnieniach F. G. (k. 28-29 i k. 38) wskazał iż tego dnia znajdował się z wędką na tym moście jednak tylko w celu odczepienia zaczepionej żyłki . Podnieść należy iż obwiniony F. G. przyznał iż wiedział o zakazie łowienia z ryb z mostu wynikającym z w Regulaminie Amatorskiego Połowu Ryb . Ponadto należy podnieść iż czynność polegająca na odczepieniu zahaczonej żyłki jest ściśle związana z łowieniem ryb i obwiniony nie mógł wykonywać tej czynności z mostu , gdyż po odczepieniu tej żyłki mógł dalej łowić ryby z mosty , a więc z miejsca gdzie istnieje zakaz łowienia ryb wynikający zarówno z treści zezwolenia jak i R. Amatorskiego Połowu Ryb.

Ponadto po zatrzymaniu przez strażników Państwowej Straży Rybackiej i PZW dniu 25 października 2016 r. w związku z popełnieniem wykroczenia z art. art. 27a ust.1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. , poz. 652) obwiniony F. G. nie posiadał przy sobie karty wędkarskiej . Fakt ten wynika wprost z zeznań świadków : S. S. (k. 29-30) , R. Z. (k. 41-43) i R. M. (k. 37-38) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę . Należy wskazać iż zeznań świadków wynika kategorycznie iż podczas tej kontroli obwiniony F. G. okazał iż tylko legitymację członka PZW i zezwolenie oraz nie okazał im karty wędkarskiej twierdząc iż jej nie ma przy sobie .

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina obwinionego F. G. nie budzą wątpliwości.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

W powyższej sprawie Sąd nie stwierdził istnienia wobec obwinionego F. G. żadnych okoliczności łagodzących .

W powyższej sprawie Sąd na podstawie na podstawie art. 27a ust.1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. , poz. 652) w zw. z art. 9 § 1 k.w. wymierzył obwinionemu F. G. karę grzywny w wysokości 400 złotych. Sąd uznał , iż grzywna w wysokości 400 zł jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez obwinionego F. G. . Wymierzenie obwinionemu F. G. kary grzywny w wysokości 400 zł spełni zarówno cele zapobiegawcze i wychowawcze , jakie winny być osiągnięte w stosunku do ukaranego .

Na podstawie art. 118 § 1 k.p.w. i art. 119 k.p.w. w zw. z art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od obwinionego F. G. na rzecz Skarbu Państwa - Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie zryczałtowane wydatki w kwocie 100 (sto) złotych i 40 (czterdzieści) złotych tytułem opłaty.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji .