

Uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 03.04.2023 r. sygn. akt II W 303/22

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniona R. P. zamieszkuje w J. przy ulicy (...) w domu ogrzewanym piecem na paliwo stałe. Z uwagi na liczne skargi sąsiadów pracownicy Wydziału (...) J.; inspektor H. M., Naczelnik Wydziału K. K. i funkcjonariusz Komisariatu Policji w J. P. O. przeprowadzili w dniu 26.10.2021 roku kontrolę nieruchomości w celu sprawdzenia sposobu eksploatacji pieca, w którym następuje spalanie drewna. Z uwagi na podejrzenie spalania w nim odpadów pobrano próbkę popiołu do analizy, który zabezpieczono plombą numer (...). Pobraną próbkę poddano analizie w (...) sp. z o.o. w J.. Po analizie pobranej próbki popiołu stwierdzono w niej obecność kilku gwoździ oraz przekroczenie stężenia metali ciężkich w postaci ; kadmu w ilości 9,47 mg/kg oraz cynku w ilości 4115 mg/kg.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

- zeznań świadka D. C. (1) k.44-45, H. M. k. 50, K. K. k. 50-51, P. O. k. 51, J. M. k. 51
- k. 1 protokołu kontroli;
- k.2 dokumentacji fotograficznej
- k.7 ekspertyzy
- k.12 wydruk z bazy PESEL
- k.18 sprzeciwu
- k.23 zaświadczenia o stopniu niepełnosprawności
- k.35 KRK
- częściowych wyjaśnień obwinionej R. P. k. 44

Obwiniona R. P. ma 77 lat jest wdową, nie ma nikogo na utrzymaniu, jest emerytką i z tego tytułu osiąga dochód w kwocie 1079,66 złotych netto miesięcznie, nie ma wyuczonego zawodu, jest właścicielką domu w J., nie była karana, nie leczyla się psychiatrycznie ani odwykowo.

Obwiniona R. P. nie przyznała się do zarzucanego jej czynu i wyjaśniła, że nie paliła śmieciami. Podała, że podczas kontroli pobrano próbkę popiołu z jej pieca, który był w kubie. Przyznała, że do palenia w piecu brała drewno z rozbiórki komórki lub klatek, które mogły zawierać gwoździe. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionej , jedynie częściowo w zakresie w jakim potwierdziła, że w swoim piecu spalała drewno z rozbiórek stanowiące odpad, zawierające gwoździe oraz najprawdopodobniej pomalowane lub polakierowane, o czym świadczy analiza pobranej próbki popiołu, w której wykazano podwyższone stężenia metali ciężkich tj. cynku i kadmu . W tym zakresie jej wyjaśnienia są zgodne z innymi dowodami zebranymi w postępowaniu tj. zeznaniami świadków H. M. k. 50, K. K. k. 50-51 i P. O. k. 51, którym Sąd dał wiarę. W pozostałym zakresie, Sąd uznał je za nielogiczne, wzajemnie sprzeczne i niewiarygodne. W ocenie Sądu całkowicie nielogiczne są twierdzenia obwinionej jakoby cyt; „ to sąsiadka lub ktoś obcy dosypali jej do kubła swój popiół” zawierający trujące substancje. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionej albowiem są one sprzeczne z zeznaniami świadków, dokumentacją zdjęciową i protokołem kontroli jej urządzenia grzewczego wykonanej przez pracowników Urzędu Gminy J. w dniu 26.10.2021 roku. Jej zaprzeczenie, iż w domu spala niedozwolone odpadu stoją w sprzeczności z wynikami analizy pobranej próbki jej popiołu k.7. W ocenie Sądu wyjaśnienia obwinionej stanowią jedynie przyjętą przez nią linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności za popełnione wykroczenie.

Świadkowie H. M. k. 50, K. K. k. 50-51 i P. O. k. 51 zgodnie i spójnie zeznali, że z uwagi na liczne skargi sąsiadów do Wydziału Ochrony (...) Urzędu Gminy J. pracownicy w/w Wydziału w osobach inspektor H. M. i Naczelnik K. K. w asyście funkcjonariusza policji P. O. przeprowadzili w dniu 26.10.2021 roku kontrolę nieruchomości położonej przy ulicy (...) w J., należącej do obwinionej. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie sposobu eksploatacji instalacji grzewczej i ustalenie czy obwiniona spala w domu odpady. Pracownicy UG J. w obecności R. P. pobrali próbkę popiołu z jej pieca do analizy, którą zabezpieczono plombą numer (...). Pobraną próbkę następnie wysłano do analizy w (...) SP. z o.o. w J.. Nadto świadkowie H. M. i K. K. podali, że po analizie stwierdzono w niej obecność kilku gwoździ oraz przekroczenie stężenia metali ciężkich w tym kadmu w ilości 9,47 mg/kg oraz cynku w ilości 4115 mg/kg.

Sąd dał wiarę zeznaniom powyżej opisanych świadków albowiem są one logiczne wzajemnie się uzupełniają z innymi dowodami zebranymi w sprawie tj. protokołem kontroli, ekspertyzą pobranej próbki oraz częściowo wyjaśnieniami obwinionej, która przyznała, że była świadkiem przeprowadzonej kontroli.

Świadek D. C. (2) córka obwinionej i J. M. szwagier obwinionej w swoich zeznaniach podali, że często odwiedzają R. P. w jej domu i zaobserwowali, iż pali ona w piecu drewnem. Sąd dał wiarę zeznaniom w/w świadków, choć należy zauważyć że są oni osobami najbliższymi dla obwinionej mieli zatem powód aby w swoich zeznaniach przedstawić najbardziej korzystną dla niej wersję zdarzeń. Ponadto należy podkreślić, że świadkowie ci nie zamieszkają na stałe z obwinioną, nie mają zatem pełnej wiedzy odnośnie faktu jakim materiałem pali ona w piecu skoro nawet obwiniona sama przyznała, iż paliła w piecu drewnem pochodzącym z rozbiórki komórki.

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów, gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał obwinioną za winną popełnienia zarzucanego jej wykroczenia z art. 191 ustawy z dnia 14.12.2012 roku o odpadach, którego dyspozycja stwierdza, że popełnia wykroczenie kto wbrew przepisowi art. 155, termicznie przekształca odpady poza spalarnią odpadów lub współspalarnią odpadów podlega karze aresztu albo grzywny. Zgodnie z treścią art. 155 w/w ustawy termiczne przekształcanie odpadów prowadzi się wyłącznie w spalarniach odpadów lub we współspalarniach odpadów. Obwiniona popełniła zarzucane jej wykroczenie, albowiem jak wykazało postępowanie w posiadanym przez siebie piecu –kotle spalała termicznie odpady w postaci polakierowanego lub pokrytego farbą drewna pochodzącego z rozbiórki zawierającego gwoździe, co powodowało wydzielanie trującego dymu do atmosfery i przekroczenie stężenia metali ciężkich w próbce popiołu w tym; kadmu w ilości 9,47 mg/kg oraz cynku w ilości 4115 mg/kg. Fakt kontroli posesji był spowodowany skargami sąsiadów obwinionej, którzy informowali UG w J. o fakcie spalania śmieci przez obwinioną w użytkowanym przez siebie piecu grzewczym.

Sąd wymierzając obwinionej karę grzywny w kwocie 500 złotych uwzględnił rodzaj i rozmiar szkody wyrządzonej jej wykroczeniem, stopień winy, pobudki, sposób działania a także cele kary w zakresie jej społecznego oddziaływania oraz cele wychowawcze i zapobiegawcze jakie kara ma osiągnąć w stosunku do obwinionej. Należy podkreślić, że takim zachowaniem obwiniona przyczynia się do wytwarzania trujących spalin nie tylko dla siebie ale i zatrzuwa środowisko oraz przyczynia się powstawania trującego smogu. Uwzględniając sytuację majątkową i osobistą obwinionej, która utrzymuje się jedynie ze skromnej emerytury Sąd zwolnił ją z poniesienia kosztów postępowania i obciążył nimi Skarb Państwa. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art.121§1 k.p.s.w. w zw., z art. 624§1k.p.k. Na podstawie art. 618§1 p.11 kpk Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii radcy prawnej wynagrodzenie w kwocie 380(trzysta osiemdziesiąt) złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońcy obwinionej z urzędu i kwotę tę wypłacić z sum Skarbu Państwa.