

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 26.09.2023 r. sygn. akt II W 58/23

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 września 2022 roku o godzinie 07.45 w L. na ul. (...) przy posesji nr (...) pełniący służbę patrolową funkcjonariusze Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w L. radiowozem oznakowanym asp. sztab. T. G. i asp. T. M. zauważyli samochód marki M. (...) nr rej. (...) wraz z przyczepą (...)rębak o nr rej. (...). Kierujący pojazdem Ł. G. podczas jazdy nie miał zapiętych pasów bezpieczeństwa. Podczas kontroli drogowej obwiniony Ł. G. został sprawdzony w systemie policyjnym (...). Okazało się, że obwiniony nie posiada uprawnień kategorii B i E tj. do kierowania zespołem pojazdów oraz ciągnięta przez niego przyczepa nie posiada ubezpieczenia OC ani aktualnego badania technicznego, w związku z czym nie jest dopuszczona do ruchu.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

- częściowych wyjaśnień obwinionego Ł. G. k. 4,33;
- zeznań świadków T. G. k. 34, T. M. k.33
- informacji o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego (k. 37)
- notatki urzędowej k.1,
- sprzeciwu k.15;
- KRK k. 30-31;

Obwiniony Ł. G. ma 37 lat, jest żonaty, jest zatrudniony w firmie PHU (...) w S. P. i z tego tytułu osiąga dochód w kwocie 2360 złotych miesięcznie, na utrzymaniu ma dwoje małoletnich dzieci, był 13-krotnie karany w tym z art. 178a§1k.k. art. 180ak.k. 279k.k., nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo.

Ł. G. został obwiniony o popełnienie wykroczenia z art. 94 §1 i 2 k.w.

Obwiniony Ł. G. w postępowaniu wyjaśniającym przyznał się do wykroczenia z art. 94§1k.w częściowo. Podał, iż nie wiedział, że przyczepa nie ma aktualnego badania technicznego ani ubezpieczenia OC. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom częściowo w zakresie w jakim przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W pozostałym zakresie Sąd nie dał wiary jego wersji albowiem w tym zakresie jego wyjaśnienia są nielogiczne, sprzeczne z zeznaniami świadków T. G. i T. M., którym Sąd dał wiarę.

Świadkowie T. M. i T. G. zgodnie wskazali, że obwiniony został zatrzymany do kontroli drogowej, gdyż podczas jazdy nie miał zapiętych pasów bezpieczeństwa. Po sprawdzeniu w bazie (...) okazało się, że obwiniony nie posiada uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B i E tj. do kierowania zespołem pojazdów, gdyż masa rzeczywista ciągniętej przyczepy-zrębak była wyższa od dopuszczalnej dla samochodu osobowego i przewidzianego dla posiadacza kategorii B, a ciągnięta przez niego przyczepa nie posiada aktualnego ubezpieczenia OC ani badania technicznego, w związku z czym nie jest dopuszczona do ruchu. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków albowiem są one logiczne, wzajemnie się uzupełniają z innymi dowodami zebranymi w sprawie tj. częściowo wyjaśnieniami obwinionego oraz nie zawierają one istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu, co do szczerości tych zeznań. Świadkowie w sposób spójny i konsekwentny zrelacjonowali przebieg i okoliczności związane ze zderzeniem.

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów, gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

Ł. G. został obwiniony o popełnienie wykroczenia z art. 94 §1i 2 k.w.

W ocenie Sądu obwiniony dopuścił się przypisanego mu wykroczenia z art. 94§1i2 k.w. Dyspozycja powołanego przepisu art.94§1 k.w. stanowi, że popełnia wykroczenie kto na drodze publicznej lub w strefie ruchu prowadzi pojazd mechaniczny, nie mając do tego uprawnienia. Zgodnie z treścią paragrafu 94§ 2 k.w. tej samej karze podlega, kto prowadzi na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu pojazd pomimo braku dopuszczenia go do ruchu. Obwiniony przyznał się do popełnienia przypisanego mu czynu wskazując, że w dniu kontroli prowadził pojazd wraz z przyczepką typu zrębak, która nie miała aktualnych badań technicznych, zatem nie była dopuszczona do ruchu. Ponadto z zeznań kontrolujących obwinionego funkcjonariuszy policji jednoznacznie wynika, że prowadził on zespół pojazdów tj. samochód marki M. (...) nr rej. (...) wraz z przyczepą (...)rębak o nr rej. (...) o rzeczywistej masie całkowitej większej od dopuszczalnej dla pojazdu ciągnącego tj. samochodu osobowego. Świadkowie wskazali, że obwiniony nie miał w dniu kontroli uprawnień do kierowania zespołem pojazdów tj. nie posiadał kategorii B+E, co zostało ustalone na podstawie danych z systemu (...). Należy podkreślić, że zgodnie z orzecnictwem SN **przez brak wymaganych uprawnień** należy rozumieć zarówno sytuację, gdy dana osoba w ogóle nie uzyskała uprawnień do prowadzenia pojazdów określonej kategorii w sposób wskazany w przepisach ustawy Prawo o ruch drogowym, utraciła je w wyniku cofnięcia i musi ponownie ubiegać się o uzyskanie takich uprawnień lub posiadając de facto takie uprawnienia nie może w danej chwili ich realizować i z nich korzystać z uwagi np. na ich czasowe „zawieszenie”, niepowodujące jednak ich definitywnej utraty. Sąd wymierzając obwinionemu karę grzywny na podstawie art. 94§1k.w. w kwocie 1500 zł uwzględnił rodzaj i rozmiar szkody wyrządzonej jego wykroczeniami, stopień winy, pobudki, sposób działania, a także cele kary w zakresie jej społecznego oddziaływania oraz cele wychowawcze i zapobiegawcze jakie kara ma osiągnąć w stosunku do obwinionego uwzględniając jego sytuację majątkową i osobistą. Sąd przy wymiarze kary miał na uwadze fakt jego wielokrotnej karalności, jego niepoprawność, co uznał za okoliczność obciążającą. Mając na uwadze jego sytuację majątkową Sąd na podstawie art. 119§1 k.p.s.w. zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 230 (dwieście trzydzieści) złote oraz 150 złotych tytułem opłaty.