

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2014 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Hańczyc-Górska

Protokolant: Joanna Rutkowska

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2014 r. w Legionowie na rozprawie

sprawy z powództwa A. Z. (1)

przeciwko K. Z.

o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego

I. ustala, że obowiązek alimentacyjny A. Z. (1) wobec córki K. Z. urodzonej dnia (...) w B. określony wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 30 listopada 2012 roku sygnatura akt III RC 378/11 wygasł z dniem 8 października 2013 roku;

II. w pozostałej części powództwo oddala.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 5 lipca 2013 roku powód A. Z. (1) wniósł o uchylenie z dniem 1 września 2013 roku obowiązku alimentacyjnego w kwocie 900 złotych miesięcznie określonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 30 listopada 2012 roku sygnatura akt III RC 378/11 na rzecz pozwanej – córki K. Z.. W uzasadnieniu podniósł, że K. Z. w miesiącu czerwcu 2012 roku ukończyła pięcioletnie studia magisterskie i zdobyła wyuczony zawód, co umożliwia jej podjęcie pracy i uzyskanie pełnej zdolności do samodzielnego utrzymania się. Pozwana posiada też mieszkanie własnościowe. Uchylenie obowiązku alimentacyjnego byłoby motywujące dla pozwanej do wykazania inicjatywy w podjęciu pracy.

W odpowiedzi na pozew z dnia 31 października 2013 roku pozwana K. Z. wniosła o oddalenie powództwa w całości. Podniosła, że obroniła pracę magisterską w dniu 26 września 2013 roku i do tego czasu posiadała status studenta prawa. Aktualnie jest studentką filologii angielskiej na drugim roku na (...), a przewidywany termin ukończenia tych studiów to wrzesień 2015 roku. Ponadto, w celu podwyższenia swoich kwalifikacji, od dnia 1 października 2013 roku podjęła edukację na studiach podyplomowych w (...) przy Uniwersytecie (...), które trwają dwa lata i kończą się uzyskaniem dyplomu z (...). Zajęcia odbywają się w dni robocze, wykłady trwają od godziny 18:30 do 20:00, ćwiczenia od godziny 17:00 do 18:00, a seminaria od godziny 16:45 do 18:45. Pozwana oświadczyła, że podejmuje prace dorywcze na podstawie umowy o dzieło w (...), jednak osiągnęte dochody nie są wystarczające na pokrycie wszystkich kosztów jej utrzymania. K. Z. podała, że miesięczny koszt jej utrzymania wraz z opłatami związanymi z opłatą czesnego za studia i utrzymaniem mieszkania wynoszą 2450 złotych miesięcznie. W ocenie pozwanej bez alimentów nie będzie ona w stanie utrzymać się samodzielnie na takim poziomie jak obecnie i będzie zmuszona zrezygnować z dalszej edukacji. Dodatkowo wyjaśniła, że mieszkanie, w którym zamieszkuje jest mieszkaniem jej matki, a powód pozostaje w dobrej sytuacji majątkowej, bowiem osiągnęte przez niego dochody w kwocie 4000 złotych miesięcznie w warunkach (...) stawiają go w bardzo korzystnej i komfortowej sytuacji finansowej.

W toku postępowania strony podtrzymywały dotychczasowe stanowiska.

Na podstawie całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Po raz ostatni alimenty od powoda A. Z. (1) na rzecz pozwanej K. Z. zostały ustalone w kwocie 900 złotych miesięcznie wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt III RC 378/11 z powództwa K. Z. przeciwko A. Z. (1) o podwyższenie alimentów. W tym czasie pozwana K. Z. miała 23 lata. Nie chorowała. Studiowała prawo na piątym roku Uniwersytetu (...) oraz filologię angielską na prywatnej uczelni. Pozwana studiowała prawo w systemie niestacjonarnym, a zajęcia odbywały się codziennie w godzinach od 8 do 20 w zależności od planu. Opłata za te studia wynosiła 7000 złotych rocznie. Studiowała też na pierwszym roku filologię angielską w systemie zaocznym, a zajęcia odbywały się w co drugi weekend od godziny 8:00 do 21:00, zaś koszt tych studiów wynosił 530 złotych miesięcznie. Z uwagi na naukę nie była w stanie podjąć pracy zarobkowej. Pozwana utrzymywała się z alimentów płaconych przez ojca oraz z pieniędzy otrzymywanych od matki. K. Z. zamieszkiwała sama w mieszkaniu swojej matki M. W., która uiszczala opłaty eksploatacyjne. M. W. zamieszkiwała ze swoim mężem i uzyskiwała zarobki w kwocie około 1200 złotych miesięcznie. Pozwana oszacowała miesięczny koszt swojego utrzymania na kwotę 1800 złotych.

W dacie wydania opisanego wyżej wyroku pozwany A. Z. (1) miał 43 lata. Był zdrowy. Pracował i z tego tytułu osiągał miesięczne dochody w kwocie około 3800 złotych netto. Zaciągnął kredyt na zakup domu i spłacał go w miesięcznych ratach w kwocie od 1200 do 1300 złotych. A. Z. (1) był właścicielem samochodu marki V. z 2006 roku. Pozostawał w związku małżeńskim. Żona powoda pracowała i zarabiała 2000 złotych miesięcznie. W ich gospodarstwie domowym pozostawały też dwie jej córki, na które żona powoda otrzymywała alimenty w kwocie 1200 złotych miesięcznie. Powód zamieszkiwał w domu wraz z małżonką, jej dziećmi i pokrywał koszty jego utrzymania. Ponadto spłacał pożyczkę z kasy zapomogowo – pożyczkowej Zakładu Karnego w Z. w wysokości 344 złotych miesięcznie. A. Z. (1) nie miał innych dzieci na utrzymaniu poza pozwaną.

Aktualnie powód ma 45 lat. Pracuje nadal w zakładzie Karnym w Z. z wynagrodzeniem netto miesięcznie w kwocie 4 255,48 złotych. (dowód: zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k 85, k 140) Nie otrzymuje nagród, ponieważ jest kryzys. W 2012 roku powód osiągnął przychód w kwocie 64 458,30 złotych, zaś dochód w kwocie 62 789,58 złotych. (dowód: kopia Pit 11 k 89 – 90, k kopia Pit 36 k 139) Przystąpił do grupowego ubezpieczenia na życie w (...) i z tego tytułu potrącana jest z jego wynagrodzenia co miesiąc składka w kwocie 81,26 złotych. (dowód: zaświadczenie k 94) A. Z. (1) jest członkiem (...) przy Zakładzie Karnym w Z.. Jego zobowiązania wynoszą obecnie 5000 złotych i są spłacane w miesięcznych ratach w kwocie 334 złotych do miesiąca lutego 2015 roku. (dowód: zaświadczenie k 95) Nadal spłaca kredyt zaciągnięty na zakup nieruchomości. Miesięczna rata kredytu wynosi 1200 złotych w zależności od kursu (...). Pozostała mu do spłaty kwota 17 723,12 CHF. (dowód: zawiadomienie o wysokości rat k 91, kopia umowy kredytu hipotecznego k 9 - 24) W związku z awarią w kotłowni swojego domu, musiał zakupić nowy piec za kwotę 5700 złotych. (dowód: kopia umowy o roboty budowlane k 129 – 130) W dniu 22 marca 2013 roku powód zaciągnął kredyt konsumencki w kwocie 3 607,12 złotych. (dowód: kopia umowy o kredyt konsumencki k 124 – 126) A. Z. (1) zakupił telewizor w systemie ratalnym i rata spłaty wynosi 142 złote miesięcznie. Powód ponosi opłaty związane z utrzymaniem domu w postaci: opłat za energię elektryczną w kwocie 153 złote miesięcznie, za paliwo gazowe w kwocie 71 złote miesięcznie, nieczystości płynne w kwocie 42 złote miesięcznie, opłaty komunalne w kwocie 24 złote miesięcznie, podatek od nieruchomości w kwocie 34 złote miesięcznie. Pozwany ponosi też koszty ogrzewania domu w okresie zimowym w kwocie około 4000 złotych. A. Z. (1) oszacował koszt miesięczny amortyzacji samochodu na kwotę 400 złotych. Po uiszczeniu opisanych powyżej wydatków, powodowi pozostaje na życie kwota 630 złotych. A. Z. (1) nadal pozostaje w związku małżeńskim. Jego żona pracuje i z tego tytułu osiąga dochody miesięczne w kwocie 2000 złotych. Pozwany wraz z drugą żoną i jej dwiema córkami zamieszkuje wspólnie, jednak z uwagi na osiągnięte przez jego małżonkę dochody, powód samodzielnie ponosi koszty utrzymania domu. Córki żony powoda otrzymują nadal alimenty w kwocie 1200 złotych miesięcznie, przy czym ich ojcem jest obecny mąż byłej żony powoda, a matki

pozwanej. Starsza z córek A. Z. (2) studiuje, zaś młodsza jest w klasie maturalnej. Pozwana jest jedynym dzieckiem powoda, jednak nie utrzymują ze sobą kontaktu. (dowód: przesłuchanie powoda A. Z. (1) k 136 – 137, k 176)

Pozwana K. Z. obecnie ma 25 lat. Kontynuuje naukę na studiach zaocznych na filologii angielskiej. Planowany termin ukończenia studiów to dzień 30 września 2015 roku. (dowód: kopia zaświadczenia k 42) Zajęcia odbywają się w co drugi weekend w soboty i niedziele. Z tytułu nauki pozwana uiszcza czesne w kwocie 530 złotych miesięcznie. (dowód: kopia przelewu k 50) Po ukończeniu studiów na Wydziale (...) Uniwersytetu (...) pozwana rozpoczęła podyplomowe studia (...) na Uniwersytecie (...). (dowód: zaświadczenie k 41, k 81) Z tego tytułu poniosła jednorazową opłatę w kwocie 1 020 złotych oraz 700 EUR. (dowód: kopie dowodów przelewu k 47 – 48) Zajęcia na studiach podyplomowych odbywają się w tygodniu wykładowym od poniedziałku do piątku od godziny 18:00 do 20:00, natomiast w tygodniu ćwiczeniowym zajęcia odbywają się w poniedziałki i czwartki. K. Z. podejmowała prace dorywcze na podstawie umowy o dzieło w (...) polegające na prowadzeniu lekcji i oprowadzaniu wycieczek po (...). Jej zarobki uzależnione były od ilości oprowadzanych grup, wynosiły od kilkuset złotych do 2500 złotych brutto. (dowód: zaświadczenie o zarobkach k 43) W 2012 roku pozwana osiągnęła przychód w kwocie 13 410 złotych, zaś dochód w kwocie 10 728 złotych. (dowód: kopia Pit 37 k 44 – 46) Od dnia 8 października 2013 roku K. Z. pozostaje w stosunku zatrudnienia w (...) na podstawie umowy na zastępstwo z wynagrodzeniem brutto w kwocie 2 845,32 złotych. (dowód: pisma k 171, 174, 178) Pozwana nadal zamieszkuje, jak podała, sama w mieszkaniu stanowiącym własność jej matki położonym w L.o powierzchni 51 m², składającym się z dwóch pokoi. Matka pozwanej ponosi koszty związane z utrzymaniem mieszkania. Pozwana nie choruje na stałe, podwyższa swoje kwalifikacje w celu poprawy szans na dobrą pracę. K. Z. oszacowała miesięczny koszt swojego utrzymania na kwotę 2400 złotych. (dowód: przesłuchanie K. Z. k 137 – 138, k 176 – 176 – verte w części)

M. W., matka pozwanej pozostaje w związku małżeńskim. Pracuje w (...) w Z. na stanowisku samodzielnego referenta na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 3811,60 złotych brutto miesięcznie, a netto w kwocie 2727,03 złotych. (dowód: kopia zaświadczenia k 175) M. W. w 2012 roku osiągnęła przychód w kwocie 51 554,26 złote, zaś dochód w kwocie 49 885, 54 złotych. (dowód: kopia Pit k 143 – 144) Mąż M. W. pracuje jako żołnierz zawodowy. Wspólnie zakupili dom położony w S.z pieniędzy uzyskanych przez ojczyma pozwanej z tytułu ekwiwalentu mieszkaniowego w kwocie 160 000 złotych. Na pozostałą część ceny nieruchomości zaciągnęli kredyt, który spłacają w ratach miesięcznych w kwocie 1 440 złotych. (dowód: kopia przelewu k 145) Matka pozwanej ma zaciągnięty kredyt hipoteczny na zakup mieszkania, w którym zamieszkuje pozwana. Rata spłaty tego kredytu wynosi 400 złotych miesięcznie. (dowód: kopia przelewu k 146, zeznania pozwanej K. Z. k 137 – 138, k 176 – 176 – verte)

W ocenie Sądu Rejonowego w pełni wiarygodny jest dowód z przesłuchania pozwanego (136 – 137, k 176), bowiem jego zeznania są logiczne i konsekwentne, a ponadto zostały potwierdzone dowodami z dokumentów dołączonych do akt sprawy. Natomiast jedynie częściowo zasługuje na wiarę dowód z przesłuchania pozwanej K. Z.. (k 137 – 138, k 176 – 176 – verte) Nie mogą się ostać twierdzenia pozwanej dotyczące wysokości otrzymywanego przez jej matkę wynagrodzenia za pracę, bowiem inna kwota wynagrodzenia wynika z zaświadczenia oraz kopii Pit dołączonych do akt sprawy. Także twierdzenia pozwanej dotyczące osiągniętych przez nią dochodów nie polegają na prawdzie. Pozwana w toku przesłuchania na rozprawie w dniu 22 listopada 2013 roku podała, że pracuje na podstawie umowy o dzieło z wynagrodzeniem zależnym od ilości wycieczek, które oprowadza po (...). Nie wspomniała o tym, że od dnia 8 października 2013 roku podjęła pracę na podstawie umowy na zastępstwo ze stałym wynagrodzeniem w kwocie 2 845,32 złotych brutto miesięcznie. Przedstawiła jedynie zaświadczenie o zarobkach uzyskiwanych przez nią na podstawie umowy o dzieło. Na rozprawie w dniu 5 lutego 2014 roku oznajmiła, iż nie powiedziała o świadczonej pracy, ponieważ jest to umowa na zastępstwo, a w charakterze jej pracy nic się nie zmieniło, nadal oprowadza wycieczki i ma dodatkowe obowiązki.

W ocenie Sądu uznać należy za wiarygodne dowody z dokumentów złożone do akt, bowiem ich wiarygodności i autentyczności nikt nie kwestionował.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Z treści art. 128 k. r. o., wynika, iż obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo.

Zgodnie z artykułem 133 § 1 k. r. o. rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych ustawodawca określił w artykule 135 § 1 i 2 kro uzależniając go od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, przy czym wykonywanie tegoż obowiązku może polegać w całości lub części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Z kolei artykuł 138 k. r. o. statuuje zasadę, według której w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Podstawą powództwa z art. 138 k. r. o. może być tylko zmiana stosunków, która nastąpiła nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wyroku zasądzającego alimenty. (Tak : wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 1999 r., I CKN 274/99, nie publ.) Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspakajania potrzeb własnymi siłami. Wynika z tego, że rozstrzygnięcie wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich obniżeniu lub podwyższeniu. Na stronie ciąży obowiązek wykazania, że zmiany takie nastąpiły (Tak: Kodeks Rodzinny Opiekuńczy z komentarzem pod redakcją Kazimierza Piaseckiego, Wydanie 2 zmienione, „Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis”, Warszawa 2002, s. 833, podobnie: Kodeks rodzinny i opiekuńczy, Praktyczny komentarz Magdalena Lech – Chełmińska, Violetta Przybyła, Wydawnictwo Zrzeszenia Prawników Polskich, Warszawa 2001, s. 328).

W ocenie Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie doszło do zmiany stosunków po stronie pozwanej uzasadniających zmianę orzeczenia w zakresie alimentów. Po raz ostatni alimenty od powoda na rzecz pozwanego były ustalone wyrokiem z dnia 30 listopada 2012 roku. Powód pracował wówczas i nadal pracuje na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Karnym w Z. z wynagrodzeniem miesięcznym netto w kwocie około 3 800 złotych. Zamieszkiwał i nadal zamieszkuje wraz z żoną i jej dwiema córkami w domu zakupionym w kredycie hipotecznym, który spłacał w kwocie od 1200 do 1300 złotych miesięcznie. Żona powoda pracowała wówczas za wynagrodzeniem w kwocie 2 000 złotych miesięcznie, zaś na córki otrzymywała alimenty w kwocie 1200 złotych miesięcznie. Powód spłacał też pożyczkę z kasy zapomogowo – pożyczkowej w kwocie 344 złote miesięcznie. Natomiast pozwana miała wówczas 23 lat i studiowała w systemie niestacjonarnym prawo na Uniwersytecie (...), za które uiszczala chesne w kwocie 7000 złotych rocznie. Ponadto studiowała zaocznie filologię angielską na prywatnej uczelni. Pozostawała na utrzymaniu rodziców, bowiem z uwagi na konieczność uczestnictwa w zajęciach na obu uczelniach, nie była w stanie podjąć pracy zarobkowej. Miesięczny koszt swojego utrzymania oszacowała na kwotę 1800 złotych. Nie miała jeszcze wyuczonego zawodu. Matka pozwanej M. W. pracowała i zarabiała około 1200 złotych miesięcznie.

Aktualnie powód pracuje na tym samym stanowisku z nieznacznie wyższym wynagrodzeniem w kwocie 4 255,48 złotych netto miesięcznie. Ponadto spłaca kredyt konsumencki zaciągnięty na zakup telewizora. Zmuszony był wyremontować kotłownię w zajmowanym domu w związku z zaistniałą awarią. Poza opisanymi okolicznościami należy przyjąć, że jego sytuacja majątkowa i zarobkowa nie uległa istotnym zmianom.

Natomiast pozwana K. Z. ma 25 lat, ukończyła studia na Wydziale (...)Uniwersytetu (...). Kontynuuje naukę na studiach zaocznych, gdzie studiuje filologię angielską. Zajęcia na tej uczelni odbywają się w co drugi weekend w soboty i niedziele. Ponadto pozwana rozpoczęła podyplomowe studia (...)na Uniwersytecie (...). Z tego tytułu poniosła jednorazową opłatę w kwocie 1 020 złotych oraz 700 EUR. Zajęcia na studiach podyplomowych odbywają się w tygodniu wykładowym odbywają się od poniedziałku do piątku od godziny 18:00 do 20:00, natomiast w tygodniu ćwiczeniowym zajęcia odbywają się w poniedziałki i czwartki. Nie choruje przewlekłe. Od dnia 8 października 2013 roku pracuje na podstawie umowy na zastępstwo w (...)z wynagrodzeniem w kwocie 2845,32 złotych brutto miesięcznie. Wcześniej podejmowała prace dorywcze na podstawie umowy o dzieło także w (...), przy czym jej wynagrodzenie było uwarunkowane ilością oprowadzonych po (...)wycieczek i wahało się od kilkuset

złotych miesięcznie nawet do kwoty 2500 złotych brutto miesięcznie. Nadal zamieszkuje sama w dwupokojowym mieszkaniu stanowiącym własność jej matki. Miesięczny koszt swojego utrzymania pozwana szacowała na kwotę 2400 złotych. Matka pozwanej nadal pracuje w (...)w Z., jednak jej wynagrodzenie wynosi obecnie kwotę 3811,60 złotych brutto miesięcznie, a netto kwotę 2727,03 złotych. Dodatkowo M. W. obciążona jest spłatą kredytu hipotecznego zaciągniętego na zakup mieszkania, w którym zamieszkuje pozwana oraz wraz z mężem kredytu hipotecznego zaciągniętego na zakup domu położonego w S..

Sąd Rejonowy podziela stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w wyroku z dnia 14 listopada 1997 roku, III CKN 217/97 (Lex Polonica nr 351778), zgodnie z którym obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka stanowi uszczegółowienie ogólnego obowiązku „troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka” i należytego przygotowania go, odpowiednio do jego uzdolnień, do pracy zawodowej (art. 96 k.r.o.). Obowiązek ten nie jest ograniczony przez żaden sztywny termin, a w szczególności – przez termin dojścia przez alimentowanego do pełnoletności. Nie jest także związany ze stopniem wykształcenia w tym sensie, że nie ustaje z chwilą osiągnięcia przez alimentowanego określonego stopnia podstawowego lub średniego wykształcenia. Jedyną miarodajną okolicznością, od której zależy trwanie bądź ustanie tego obowiązku, jest to, czy dziecko może utrzymać się samodzielnie.

Obowiązek alimentacyjny rodziców względem dziecka uzależniony jest od okoliczności, czy dziecko jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Nie można, zatem przyjąć, że w sytuacji, gdy dziecko jest pełnoletnie, kontynuuje naukę w systemie zaocznym oraz na studiach podyplomowych, pracuje na podstawie umowy o pracę, posiada już wyuczony zawód, winno być nadal utrzymywane przez rodziców. Zdaniem Sądu Rejonowego obowiązek alimentacyjny A. Z. (1)na rzecz córki K. Z.wygasł z dniem 8 października 2013 roku, a więc z datą podjęcia przez pozwaną pracy na podstawie umowy o pracę na zastępstwo. W tym czasie pozwana, tak jak obecnie, studiowała filologię angielską w systemie zaocznym. Zajęcia w szkole odbywały się w soboty i niedziele dwa razy w miesiącu. Ponadto podjęła studia podyplomowe na kierunku (...) na Uniwersytecie (...). K. Z.podejmowała prace dorywcze i dysponowała czasem wolnym umożliwiającym jej podjęcie pracy. Obecnie pozwana pracuje, posiada wyuczony zawód, co świadczy o jej znacznych możliwościach zarobkowych. Posiada atrakcyjny na rynku pracy zawód prawnika, a ponadto niewątpliwie bardzo dobrą znajomość języka angielskiego. Nawet przy przyjęciu, że wygaśnięcie pozwanej umowy o pracę na zastępstwo, przy posiadanym wykształceniu oraz doświadczeniu zawodowym, pozwana nie powinna mieć, zdaniem Sądu, większych problemów ze znalezieniem dobrze płatnej pracy. Pozwana nie choruje przewlekłe. Uczy się w systemie zaocznym, a zatem może już utrzymać się samodzielnie. K. Z.sama zamieszkuje w dwupokojowym mieszkaniu, a zatem może wynajmując jeden z pokoi, osiągać z tego tytułu dodatkowe dochody i w ten sposób poprawić swoją sytuację finansową. Okoliczność, że od dnia uprawomocnienia się wyroku ustalającego wysokość alimentów należnych od powoda na rzecz pozwanej, do dnia wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego upłynęło zaledwie pięć dni, nie może skutkować utrzymaniem obowiązku alimentacyjnego powoda na rzecz pracującej córki. W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż wyrok w sprawie o sygnaturze akt III RC 378/11 został wydany przez Sąd Rejonowy w Legionowie w dniu 30 listopada 2012 roku, a więc ponad rok temu, zaś apelacja od tego orzeczenia została rozpoznana przez Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie w dniu 3 października 2013 roku, a więc dopiero po ponad dziesięciu miesiącach. Ponadto po uprawomocnieniu się opisanego powyżej wyroku, a mianowicie w dniu 8 października 2013 roku doszło do istotnej zmiany w sytuacji majątkowej i zarobkowej pozwanej, bowiem w tym dniu rozpoczęła pracę na umowę na zastępstwo. Zakończyła też edukację na Wydziale Prawa i Administracji na Uniwersytecie (...)i uzyskała tytuł magistra. Także okoliczność, że strony nie utrzymują ze sobą kontaktu, nie może spowodować oddalenia powództwa w niniejszej sprawie.

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy orzekł jak w punkcie I wyroku i oddalił w punkcie II wyroku powództwo w pozostałym zakresie, a mianowicie w części dotyczącej żądania wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego powoda na rzecz pozwanej z dniem 1 września 2013 roku.

Sąd Rejonowy nie orzekł o kosztach procesu, bowiem powód nie żądał ich zasądzenia na swoją rzecz, zaś pozwana uległa powodowi w całości. Ponadto należności Skarbu Państwa zostały już uiszczone przez powoda.